



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 731
din 09.11.2016

Dosar nr: 506/2016

Petiția nr: 4464/25.07.2016

Petent:

Reclamat: Consiliul Județean Olt

Obiect: diferența modului de salarizare între responsabilii tehnici și directorii economici pe proiecte

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Consiliul Județean Olt, Bulevardul Alexandru Ioan Cuza 14, Slatina, județul Olt.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie diferența modului de salarizare între responsabilii tehnici și directorii economici pe proiecte.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 4-6 din dosar) pentru data de 13.09.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind îndreptarea situației.

3.3. La audierea din data de 13.09.2016 s-a prezentat reclamatul.

3.4. Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatului, iar reclamatului punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 54-55 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4464/25.07.2016** (fila 1 din dosar) arată următoarele:

- petentul este responsabil tehnic în mai multe proiecte;
- a fost plătit cu două ore, în timp ce directorii responsabili pe partea economică șase ore;
- nu a fost pontat în zilele de concediu;
- consideră că ar trebui să beneficieze de un spor;
- solicită îndreptarea situației.

A deus la dosar înscrisuri (filele 2-3 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5364/12.09.2016** și **nr. 5410/14.09.2016** (filele 7-9 din dosar) menține cele arătate anterior.

4.1.3. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6180/18.10.2016** (filele 58-67 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin punctul de vedere deus la dosar cu ocazia audierii (filele 11-13 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- responsabilitățile petentului nu sunt identice cu responsabilitățile persoanelor cu care se compară, fiind pontat conform activității desfășurate;
- nu se poate acorda un spor salarial pentru perioada de monitorizare, conform contractului de finanțare;
- nimeni nu a fost pontat în zilele de concediu.

A deus la dosar înscrisuri (filele 10, 14-53 din dosar).

4.2.2. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5886/05.10.2016** (filele 56-57) reclamatul menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul a fost pontat și salarizat în cadrul proiectelor la care a fost responsabil tehnic conform contractelor și atribuțiilor; nu a fost pontat în zilele de concediu și nu primește spor salarial în perioada de monitorizare.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind obligarea reclamatului de a îndrepta situația, arătând că o astfel de obligație pe seama reclamatului poate fi formulată doar de către instanțele de judecată.

5.3. **O.G. nr. 137/2000** la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală,

vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Colegiul director constată că petentul, responsabil tehnic, se compară cu directorii economici, situațiile nefiind analoage: diferă sarcinile, responsabilitățile celor două categorii de persoane), pe de altă parte solicită drepturi care nu se acordă nici altor persoane (cum ar fi pontarea în zilele de concediu).

5.7. În consecință cele faptele arătate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind îndreptarea situației conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**,

2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 10.11.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István