



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 73
din 06.02.2019

Dosar nr.: 518/2018

Petiția nr.: 4705/23.07.2018

Petent: Asociația "Mișcarea de Integrare Spirituală în Absolut" (M.I.S.A.)

Reclamat: Unitatea Administrativ Teritorială Sector 3 București

Obiect: neacordarea autorizației de organizare a unor activități artistice cu ocazia Zilei Internaționale Yoga

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Asociația "Mișcarea de Integrare Spirituală în Absolut" (M.I.S.A.),

Numele și sediul reclamatului

2. Unitatea Administrativ Teritorială Sector 3 București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Asociația petentă a formulat la data de 16.04.2018 o cerere prin care solicita părții reclamate acceptul de a realiza la data de 21.06.2018, în parcul Titan (fostul I.O.R.), o prezentare publică a unor elemente aparținând disciplinei yoga, cu ocazia zilei internaționale a yoga. La data de 04.05.2018 au primit de la partea reclamată o adresă prin care erau informați că „zona solicitată de dumneavoastră, în data de 21.06.2018, este rezervată altor evenimente similare, deja aprobate”.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 20.09.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), fiind prezentă partea reclamată care a depus un punct de vedere. Având în vedere lipsa de procedură cu petenta s-a procedat la acordarea unui nou termen, alăturat citației fiindu-i comunicat punctul de vedere formulat de către partea reclamată.

6. La termenul din data de 11.10.2018 s-a prezentat partea reclamată, lipsă fiind petenta care a depus un punct de vedere comunicat părții reclamate.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Asociația petentă are drept obiect, potrivit statutului, printre altele, popularizarea cunoștințelor din domeniul yoga, încurajarea experiențelor, cercetărilor și demonstrațiilor din domeniul disciplinei yoga precum și abordarea cunoștințelor orientale prin abordare teoretică și practică.

9. Asociația petentă a formulat la data de 16.04.2018 o cerere prin care solicita părții reclamate acceptul de a realiza la data de 21.06.2018, în parcul Titan (fostul I.O.R.), o prezentare publică a unor elemente aparținând disciplinei yoga, constând în exerciții, meditații în formă de spirală yang și alte manifestări artistice cu ocazia zilei internaționale a yoga.

10. La data de 04.05.2018 au primit de la partea reclamată o adresă prin care erau informați că „zona solicitată de dumneavoastră, în data de 21.06.2018, este rezervată altor evenimente similare, deja aprobate”.

11. Petenții au efectuat o verificare cetățenească, interesându-se prin mai multe mijloace, afând că parcul respectiv avea disponibile spații pentru derularea activităților solicitate.

12. Petenta se consideră discriminată, întrucât a întâmpinat dificultăți și în anii trecuți, în organizarea unor evenimente similare. Petenta mai depune un material amplu, denumit „Cercetare sociologică privind discriminarea și defăimarea practicanților yoga din MISA”.

13. Prin punctul de vedere formulat, petenta arată, referitor la susținerile părții reclamate, că nu a reieșit faptul că a fost ocupată întreaga suprafață a parcului și nici nu a oferit un alt spațiu disponibil.

14. Susținerile reclamatei privind alt solicitant care a fost refuzat nu ar avea relevanță întrucât acela individualizase clar spațiul dorit. Referitor la desfășurarea activităților într-o altă zi nu reprezentau o opțiune pentru asociația petentă, fiind important ca acele activități să se desfășoare în ziua respectivă, ziua internațională yoga.

Susținerile părții reclamate

15. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 5750/20.09.2018, partea reclamată arată faptul că s-a comunicat petentei că nu poate organiza manifestarea în data de 21.06.2018, întrucât s-ar suprapune cu alte evenimente, deja aprobate.

16. În perioada 31-25.06.2018 a fost emis Protololul nr. 1349/6/10.04.2018 prin care era aprobată organizarea de către Primăria Sectorului 3 a Cupei Europene de Triatlon Juniori, manifestare sportivă cuprinsă în calendarul european al Federației Europene de Triatlon.

17. În vederea organizării acestui eveniment s-au desfășurat ample lucrări de amenajare a parcului, Cupa Europeană de Triatlon aducând la București un număr de peste 500 de sportivi.

Au fost depuse dovezi cu privire la ocuparea parcului (fiind specificate spațiile utilizate) precum și a străzilor adiacente Parcului Titan pentru traseul de biciclete. Organizarea s-a făcut cu efective proprii precum și cu măsuri suplimentare de siguranță din partea Direcției Generale a Jandarmeriei București și a Inspectoratului pentru Situații de Urgență București Ilfov.

18. Având în vedere amploarea evenimentului a fost refuzată și altă solicitare a Companiei Municipale de Agreement București care solicitase Insula Câinilor, în perioada 22-24 iunie, pentru un eveniment dedicat animalelor. Solicitarea menționată îndeplinea toate condițiile

din punct de vedere al avizării fiind însoțită de un protocol aprobat de către Municipiul București, protocol care nu exista în cazul asociației petente (deși se menționează existența unui document eliberat de către PMB care ar fi dat acceptul desfășurării activității în Parcul I.O.R. – document neprezentat părții reclamante). Rezultă că solicitarea petentei nu a fost singura solicitare neaprobată în perioada respectivă.

19. Numărul de înregistrare al solicitării petentei adresat Primăriei Municipiului București face referire la o solicitare înregistrată sub nr. 1601583/21.02.2018 având drept obiect "prezentare exerciții, meditații în formă de spirală în data de 21.06.2018, în Parcul Tineretului", spațiu care nu se află în administrarea Sectorului 3 București.

20. În cazuri similare, în care nu a fost acordat acordul de ocupare a domeniului public, organizatorii au revenit cu solicitări pentru alte date, răspunsul dat de către reclamantă specificând faptul că evenimentul nu poate fi avizat pentru data de 21.06.2018, neinterzicând organizatorului revenirea pentru o dată ulterioară.

21. Termenul de "verificare cetățenească" este ambiguu iar o simplă deplasare a unui reprezentant al asociației petente ar fi clarificat motivația respingerii cererii formulate.

22. Susținerile petentei cu privire la motivarea respingerii evenimentului respectiv sunt total nefondate în condițiile în care au autorizate manifestări similare (cursuri de yoga în aer liber, cu acces gratuit pentru populație) în lunile iulie și august.

23. În concluzie se arată că există o cerere soluționată în defavoarea petentei sau contrar așteptărilor sale, ceea ce nu reprezintă un refuz nejustificat.

V. Motivele de fapt și de drept

24. În fapt, Colegiul director urmează a analiza dacă nesoluționarea favorabilă a solicitării petentei are o justificare obiectivă precum și dacă există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat și neacordarea avizului pentru data solicitată.

25. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

26. Conform art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, **în afara cazului în care aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

27. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

28. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat referitor la modul de soluționare a solicitărilor de reclamat, care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește neaprobarea organizării evenimentului la data solicitată de către petentă.

29. Colegiul reține faptul că partea reclamată a fost nevoită să refuze și alte evenimente datorită desfășurării în Parcul I.O.R. a unei alte manifestări, manifestare pentru care s-a depus solicitare ulterior aprobării organizării Cupei Europene de Triatlon Juniori.

30. În ceea ce privește justificarea obiectivă a tratamentului diferențiat, Colegiul director ia act de punctul de vedere și a documentației depuse către reclamat. Astfel, petenți au dorit să organizeze un eveniment în parcul respectiv în data de 21.06.2018. În perioada 21-25.06.2018 s-a desfășurat Cupa Europeană de Triatlon, eveniment de o anvergură deosebită, urmând a fi prezenți la București 500 de sportivi. Evenimentul a fost organizat de către partea reclamată cu sprijinul Poliției, Jandarmeriei și Inspectoratului pentru Situații de Urgență. Având în vedere specificul și amploarea evenimentului s-a procedat la blocarea circulației pe străzile adiacente parcului și au fost deviate o serie de rute ale transportului în comun. Petenta nu a revenit cu o solicitare pentru o altă dată ori pentru alocarea unui alt spațiu. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că tratamentul diferențiat invocat are o justificare obiectivă, având în vedere amploarea evenimentului, a faptului că au fost blocate străzile adiacente și au fost luate măsuri suplimentare de siguranță pentru desfășurarea evenimentului respective fără niciun fel de opreliști.

31. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său. Partea reclamată a arătat că a permis organizarea altor evenimente (cursuri de yoga, cu acces gratuit pentru populație) pentru lunile iulie și august.

32. De altfel, spațiul solicitat de către petentă nu era sigurul spațiu în aer liber în care își putea organiza evenimentul cu ocazia zilei internaționale a yoga, nerevenind cu o altă solicitare pentru o altă locație pe raza Sectorului 3 București. Municipiul București, inclusiv sectorul 3, deține o multitudine de parcuri și de spații în care petenta ar fi putut să desfășoare evenimentul respectiv. Referitor la "cercetarea cetățenească" nu a prezentat niciun fel de dovezi care să ducă la concluzia că spațiul respectiv ar fi fost disponibil și nu s-a dorit aprobarea evenimentului. Mai mult, din actele aflate la dosar reiese că în spațiul respectiv, la data respectivă, nu s-a desfășurat nici o altă activitate în afara Cupei de Triatlon pentru Juniori, partea reclamată fiind nevoită să respingă ori să amâne orice alte activități.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 12.02.2019

M/R – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.