



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 729
Din data de 13.12.2017

Nr. dosar: 481/2017

Nr. petiție: 4708/14.09.2017

Petent:

Reclamat: Direcția de Sănătate Publică ..

Obiect: refuz transport cu un echipaj aerian de salvare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1., ..,

I.2. Numele și reședința părților reclamate

I.2.1. Direcția de Sănătate Publică ..,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă faptul că fiica sa a fost discriminată în acordarea de îngrijiri medicale deoarece solicitarea sa de a fi transportată cu un echipaj aerian de salvare nu a fost aprobată

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 4708/25.09.2017 și nr. 4911/25.09.2017 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 17.10.2017. A fost invocată excepția tardivității introducerii sesizării. La termen, părțile nu au fost prezente.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4708/14.09.2017, petentul susține că în data de 31.05.2015 și-a găsit fiica într-o stare de sănătate gravă și a apelat la 112, aceasta fiind internată la Spitalul Județean de Urgență ... După diagnosticarea cu anevrism cerebral rupt, petentul a solicitat transport cu un echipaj aerian de salvare, dar acesta nu i-a fost aprobat pe motiv că în .. nu se poate asigura aterizarea elicopterului pe timp de noapte, deoarece nu există heliport. Susține că i s-a comunicat verbal faptul că nu se poate lua în calcul cererea acestuia deoarece nu există condiții pentru a ateriza cu elicopterul în municipiul ... Consideră că în acest caz s-a aplicat un tratament diferențiat, comparativ cu alte situații similare.

4.1.2. Prin intermediul concluziilor scrise, înregistrate sub nr. 5934/08.11.2017, petentul arată următoarele:

- solicită respingerea excepției tardivității și menționează că nici în prezent nu există heliport la nivelul municipiului;

- cetățenii din municipiul .. sunt discriminați față de persoanele care solicită transport aerian pe timp de noapte și li se aprobă transportul;

- consideră că răspunzători de situație sunt: Ministerul Sănătății, DSP .., Prefectul .., Primăria Municipiului .., Ministerul de Interne, Ministerul Administrației Publice, Ministerul Transporturilor, Spitalul județean de Urgență .., Departamentul pentru Situații de Urgență, etc.;

- petentul susține că se simte discriminat deoarece și-a pierdut fiica din cauza sistemului medical

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5368/16.10.2017, partea reclamată:

- invocă excepția tardivității formulării petiției, motivat de faptul că fapta invocată a fi discriminare a fost săvârșită la data de 01.06.2015, iar data depunerii sesizării a fost 12.09.2017 la structura teritorială .., respectiv 14.09.2017 la CNCD București;

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, motivat de faptul că din petiție, așa cum a fost formulată, nu rezultă clar cui s-a adresat în acea noapte cu solicitarea de punere la dispoziție a unui elicopter. Direcția de Sănătate Publică nu are în subordine nici Spitalul Județean de Urgență .., nici Serviciul de Ambulanță și nu face parte nici din sistemul unic pentru apeluri de urgență. Instituția DSP .. nu a avut nicio atribuție sau implicare, directă sau indirectă, în coordonarea cazului;

- pe fond, solicită clasarea petiției deoarece petentul nu a atașat mandat/împuternicire din partea fiicei acestuia;

- în ceea ce privește transferul aerian al pacientei de la .. la un alt spital, precizează că acesta s-ar fi putut realiza cu unul din elicopterele achiziționate de Ministerul Sănătății și repartizate operatorilor medicali;

- la data de 19.12.2016 au primit de la minister adresă prin care li se solicita transmiterea către unitățile saniatre care dispun de teren de aterizare-heliport a anumitor

cerințe și au răspuns ministerului că unitățile saniare din județul .. nu dispun de teren de aterizare;

- D.S.P. .. a înaintat către Instituția Prefectului județului .. și către C.J. .. o solicitare referitoare la analizarea posibilității amenajării unui heliport la nivelul municipiului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că obiectul petiției vizează fapte petrecute în data de 31.05.2015, iar data depunerii sesizării a fost 12.09.2017 la structura teritorială .., respectiv 14.09.2017 la CNCD București.

5.1.1. Colegiul director reține că partea reclamată a invocat excepția tardivității introducerii sesizării.

5.2. În drept, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”* și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*

5.3. Astfel, Colegiul reține că în plângerea acestuia, petentul susține că în data de 31.05.2015 a solicitat transport cu un echipaj aerian de salvare, dar acesta nu i-a fost aprobat pe motiv că în .. nu se poate asigura aterizarea elicopterului pe timp de noapte.

5.4. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că *„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”*.

5.4.1. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare raționale tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.5. Ori, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4708 din 14.09.2017, Colegiul director observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, petentul având cunoștință despre faptele deduse soluționării încă din data de 31.05.2015, când transportul aerian solicitat nu i-a fost aprobat pe motiv că în .. nu se poate asigura aterizarea elicopterului pe timp de noapte, deoarece nu există heliport și de când a considerat că în acest caz s-a aplicat un tratament diferențiat, comparativ cu alte situații similare. Consiliul Național pentru

Combaterea discriminării putea analiza faptele circumscrise unui interval determinat de timp în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data luării la cunoștință a faptelor de discriminare.

5.6. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de tardivitate, invocată de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: S.V.T./A.B.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.