



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 729
din 09.11.2016

Dosar nr.: 3/2016

Petiția nr.: 15/04.01.2016

Petent:....

Reclamat: Universitatea din Craiova

Obiect: excluderea de la participarea la concursul de acordare a gradației de merit pentru că petentul își desfășoară activitatea în baza prevederilor Legii 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. **Universitatea din Craiova** cu sediul în loc. Craiova, str. A. I. Cuza, nr. 13, județ Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează excluderea de la participarea la concursul de acordare a gradației de merit pentru că își desfășoară activitatea în baza prevederilor Legii 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional. Petentul consideră discriminatoriu faptul că este exclus de la participarea la concursul de acordare a gradației de merit.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.02.2016, prin adresa nr. 15/15.02.2016 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 793/15.02.2016 fiind citată partea reclamată. Petentul a fost absent la audiere. Partea reclamată a fost prezentă și a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 1136/26.02.2016.

3.3 Prin adresa nr. 1417/09.03.2016 Colegiul director a comunicat petentului punctul de vedere transmis de partea reclamată și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul nu răspuns solicitării Colegiului director. Prin adresa nr. 1417/09.03.2016 Colegiul director a acordat părți reclamate termen pentru depunerea concluziilor scrise. Partea reclamată a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 1847/28.03.2016.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în data de 26.10.2015, a fost anunțat telefonic de către Șeful Serviciului Cămine-Cantine, ca în data de 27.10.2015, are loc o ședința de lucru cu administratorii căminelor studențești, fără a preciza scopul convocării. La data sus menționată (27.10.2015, ora 09.00), în locul stabilit s-au prezentat persoanele convocate (administratorii căminelor studențești, aparținând Universității din Craiova), ședința fiind condusă de către Directorul Direcției Administrative și Cămine Cantine, secondat de Șeful Serviciului, care au anunțat ca scopul convocării este de a se prezenta, procedura de acordare a gradațiilor de merit pentru personalul didactic auxiliar din învățământul superior.

4.1.2. În timpul expunerii petentul a sesizat că unul din criteriile care făceau obiectul acordării gradației îl vizează personal, fiind singura persoană dintre colegii care este în situația prezentată. Concret, petentul citează „nu se atribuie gradație de merit unei persoane pensionate, care desfășoară activitate în baza prevederilor legii 329/2009 (cumul pensie cu salariul)”. La interpelarea sa, referitor la excluderea unei categorii sociale de la participarea la concursul de acordare a gradației de merit, D-l. Director i-a replicat că domnia sa „nu are ce să-i spună și că așa prevede procedura”, care i-a fost transmisă de către Direcția Resurse Umane-Salarizare. În continuarea discuției, petentul a solicitat o copie xerox a metodologiei, pentru a se convinge că punctele expuse sunt veridice și nu deformate prin expunere orală, fiind refuzat categoric și îndrumat să adreseze o solicitare scrisă (pentru eliberarea unei copii xerox), Directorului General Administrativ, lucru pe care l-a și făcut prin cererea înregistrată la Direcția Generală Administrativă a Universității din Craiova, cu nr. 5913 din data de 27.10.2015. Ținând cont de faptul că nu i s-a răspuns la solicitare în termen legal, în data de 09.12.2015 a înaintat către Directorul General Administrativ, o notificare, înregistrată la această Direcție cu nr, 7581/09.12.2015. Abia după acest demers a primit o copie a unei proceduri după care s-a lucrat în anul 2010 (pe

mandatul fostului Rector al Universitatii din Craiova), care conține aceeași discriminare, ceea ce pare a fi tendențios.

4.1.3. Ulterior transmiterii procedurii semnata de fosta conducere, petentul a intrat din intamplare, in posesia procedurii dupa care s-a lucrat in anul 2015 (fara semnaturile persoanelor responsabile) si culmea, procedura, desi este in ediție revizuita in anul 2014, menține aceeași discriminare, nefiind cel puțin de aceasta data actualizata conform legii. In concluzie discriminarea despre care relatează si-a produs efectele de doua ori consecutiv, atat pe mandatul fostului rector, cat si pe cel al actualului ceea ce i se pare a fi un dispreț total fata de actele normative care reglementează activitatea in domeniu.

4.1.4. Având in vedere cele relatate, petentul consideră ca s-a făcut si se face in continuare o mare nedreptate-discriminare, prin excluderea expresa prevăzuta in metodologie-procedura, de la participarea la concursul de acordare a gradației de merit, deoarece in aceasta situație (cumul pensie cu salariul), in cadrul Direcției Generale Administrative, a Universității din Craiova, sunt doar doua persoane, din cunoștințele pe care le are, legea la care se face referire (329/2009), permițând acest lucru, intrucat pensia neta, este mai mica decât salariul mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, neavand nici o legătura cu gradațiile de merit care se acorda personalului din învățământ, conform legii pentru munca prestata.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Dispoziția privitoare la faptul că nu se atribuie gradație de merit persoanelor care cumulează pensia cu salariul, a fost introdusă în Procedura de acordare a gradației de merit, ca urmare a normei legale dispuse prin capitolul IV „Măsuri privind regimul cumulului pensiilor cu veniturile salariale, în scopul reducerii cheltuielilor bugetare” din Legea nr. 329/2009. Reclamantul este salariatul instituției noastre și face parte din categoria personalului didactic auxiliar, fiind încadrat ca administrator de patrimoniu în cadrul Direcției Administrative și Cămine Cantine, Seviul Cămine - Cantine, cu locul de muncă la Căminul studentesc nr.10. Reclamantul cumulează pensia cu salariul.

4.2.2. Potrivit dispozițiilor art. 311 din Legea nr. 1/2011, personalul didactic din învățământul superior beneficiază de gradație de merit, acordată prin concurs. Această gradație se acordă pentru 16% din posturile didactice existente la nivelul instituției de învățământ superior și reprezintă 25% din salariul de bază. Gradația de merit se acordă pe o perioadă de 5 ani.

4.2.3. Pentru Direcția Administrativă și Cămine Cantine a fost repartizat un număr de 5 (cinci) gradații de merit pentru personalul didactic auxiliar. Petentul nu a fost exclus din concursul pentru acordarea gradației de merit, dimpotrivă, atât el cât și ceilalți candidați au fost convocați să participe la concursul pentru acordarea gradației de merit. Cu această ocazie, reclamantul și ceilalți candidați au fost informați cu privire la conținutul procedurii de evaluare și desfășurarea concursului, fiindu-le înmănată fișa de autoevaluare, semnând pentru luare la cunoștință și informare.

4.2.4. Procedura de evaluare a personalului didactic și auxiliar didactic se realizează prin completarea următoarelor formulare:

- fișa de evaluare întocmită de candidat (autoevaluare);

- fișa de evaluare întocmită de evaluator;
- fișa de evaluare întocmită de către conducerea Convenției Organizațiilor Studentești din cadrul Universității din Craiova;

În urma desfășurării concursului de acordare a gradației de merit, petentul a obținut 72 de puncte. Acesta a fost nemulțumit de rezultatul concursului pentru acordarea gradației de merit și a formulat contestație ce a fost înregistrată sub nr. 6228/04.11.2015. Comisia de contestații a analizat contestația, și a comunicat reclamantului răspunsul la contestația formulată.

4.2.5. Petentul a solicitat prin adresa nr. 7581/09.12.2015 să i se comunice în copie un exemplar al Procedurii de acordare a gradației de merit. Universitatea din Craiova prin adresa nr. 7706/14.12.2015, a comunicat reclamantului un exemplar al Procedurii de acordare a gradației de merit, acesta semnând de primire.

4.2.6. În opinia părții reclamate, petentul putea susține că a fost discriminat, numai în condițiile în care instituția i-ar fi interzis să participe la concursul pentru acordarea gradației de merit, motivat de faptul că acesta cumulează pensia cu salariul. Instituția nu a cenzurat drepturile petentului, acesta a participat la concursul pentru acordarea gradației de merit, iar faptele prezentate nu constituie discriminare. Partea reclamată depune înscrieri pentru susținerea celor afirmate.

4.2.7. Prin adresa nr. 1847/28.03.2016 partea reclamată a comunicat concluzii scrise. Aceasta precizează că dispoziția privitoare la faptul că nu se atribuie gradație de merit persoanelor care cumulează pensia cu salariul, a fost introdusă în Procedura de acordare a gradației de merit, ca urmare a normei legale dispuse prin capitolul IV „Măsuri privind regimul cumulului pensiilor cu veniturile salariale, în scopul reducerii cheltuielilor bugetare” din Legea nr. 329/2009. Ulterior prin Legea nr. 134/2014, a fost abrogat capitolul IV Măsuri privind regimul cumulului pensiilor cu veniturile salariale, în scopul reducerii cheltuielilor bugetare din Legea nr. 329/2009. Ca efect al Legii nr. 134/2014, dispoziția din Procedura de acordare a gradației de merit, privitoare la faptul că nu se atribuie gradație de merit persoanelor care cumulează pensia cu salariul, nu s-a mai aplicat de către instituție la concursul pentru acordarea gradației de merit.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un drept încălcat, petentul participând la concursul pentru acordarea gradației de merit.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește excluderea de la participarea la concursul de acordare a gradației de merit pentru că petentul își desfășoară activitatea în baza prevederilor Legii 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional. Colegiul director ia act de punctul de vedere transmis de partea reclamată potrivit căruia petentul nu a fost exclus din concursul pentru acordarea gradației de merit, dimpotrivă, atât el cât și ceilalți candidați au fost convocați să participe la concursul pentru acordarea gradației de merit. Cu această ocazie, reclamantul și ceilalți candidați au fost informați cu privire la conținutul procedurii de evaluare și desfășurarea concursului, fiindu-le înmănată fișa de autoevaluare, semnând pentru luare la cunoștință și informare. În urma desfășurării concursului de acordare a gradației de merit, petentul a obținut 72 de puncte. Acesta a fost nemulțumit de rezultatul concursului pentru acordarea gradației de merit și a formulat contestație. Colegiul director, analizând petiția și înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există un drept încălcat, petentul participând la concursul pentru acordarea gradației de merit și astfel nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 10.11.2016

Motivale de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.