



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 728**  
**Din data de 13.12.2017**

**Nr. dosar: 423/2017**

**Nr. petiție: 4211/17.08.2017**

**Petent: .. ..**

**Reclamat: Asociația de Proprietari .., prin reprezentant**

**Obiect:** refuzul emiterii unui acord de construire a rampei de acces pentru petentă, persoană cu dizabilitate locomotorie

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1. .. ..,

**I.2. Numele și reședința părților reclamate**

**I.2.1. Asociația de Proprietari .., prin reprezentant domnul,**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea vizează refuzul Asociației de Proprietari de a da acordul în vederea construirii unei rampe de acces prin exteriorul blocului (cu intrare direct în apartamentul petentei). Pe rolul CNCD au mai fost soluționate două plângeri ce au avut același obiect, însă situația reclamată nu s-a schimbat nici în prezent

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa înregistrată sub nr. 4211/26.09.2017, petentei i s-a adus la cunoștință faptul că sesizarea transmisă Primăriei Municipiului București – Direcția Generală Operațiuni Direcția Relații Publice și Informare a fost redirecționată, spre competență soluționare,

Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Prin intermediul adresei nr. 5476/18.10.2017 (și a convorbirii telefonice din data de 18.10.2017), petenta își însușește plângerea pe rolul instituției.

**3.3.** Prin adresele înregistrate sub nr. 5486/19.10.2017 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 31.10.2017. La termen, părțile nu au fost prezente.

**3.4.** Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4211/17.08.2017, petenta susține că în urma sesizărilor făcute către instituțiile statului și a soluțiilor adoptate, Asociația de Proprietari refuză în continuare să își dea acordul în vederea construirii unei rampe de acces prin exteriorul blocului (cu intrare direct în apartamentul petentei);

- face referire și la hotărârile luate de Colegiul director în data de 28.06.2016 (hotărâre nr. 449, dosar nr. 199/2016 – sancțiune avertisment și recomandare/monitorizare) și în data de 08.02.2017 (hotărâre nr. 117, dosar nr. 641/2016 – amendă contravențională).

- atașează noul certificat de urbanism, înregistrat sub nr. 145/11D din 08.02.2016, valabil 12 luni de la data emiterii

### **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6010/13.11.2017, partea reclamată, prin reprezentant, arată următoarele:

- asociația a fost de acord și susține în continuare construirea unei rampe pentru persoane cu dizabilități prin scara blocului;

- soluția arhitectului propus de petentă este posibil să nu fie potrivită pentru petentă;

- prin faptul că Asociația de proprietari susține construirea unei rampe prin interiorul casei scării nu împiedică posibilitățile de deplasare ale petentei și nici nu dovedește rea voință;

- Comitetul Executiv trebuie să fie părțitor, să depună toate eforturile pentru a găsi soluții la problemele semnalate de către proprietari și să mențină relațiile de bună vecinătate între locatari;

- încă de la achiziționarea apartamentului și până în prezent petenta nu a locuit la această adresă, iar deplasarea acesteia nu se face cu un cărucior, ci doar cu ajutorul unui baston sau, în anumite situații, cu un cadru;

- asociația nu este specializată în domeniul construcțiilor și, prin urmare, nu poate decât să fie de acord cu opiniile specialiștilor în domeniu. Însă, Asociația de Proprietari este în măsură să aprecieze faptul că pentru modificările aduse fațadei blocului, proprietate comună a tuturor proprietarilor în cotă indiviză, este necesar acordul proprietarilor conform normelor prevăzute de legislația în vigoare.

**4.2.1.1.** Sunt atașate documente la dosar (filele 26-43). Este atașată și cererea asociației adresată Primăriei Sectorului 6 și răspunsul primăriei (filele 30 și 31 dosar). De asemenea, este atașat punctul de vedere al arhitectului ..., prin intermediu căruia se arată că amplasarea rampei în holul de acces în bloc nu este posibil de efectuat, întrucât nu se respectă normele și normativele aflate în vigoare. Este atașat răspunsul solicitării privind construcția unei rampe de acces extern din balconul apartamentului prin grădină și până la

aleea principală (din 60 persoane, doar 6 locatari au fost de acord și un locatar a avut mențiunea „nu cunosc reglementările legale”)

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director constată refuzul acordului Asociației de Proprietari în vederea construirii unei rampe de acces pentru petentă, persoană cu handicap locomotor.

5.1.1. Colegiul director reține că pe rolul instituției au mai fost soluționate două sesizări, fiind constată discriminarea (hotărâre nr. 449, dosar nr. 199/2016 – sancțiune avertisment și recomandare/monitorizare și hotărâre nr. 117, dosar nr. 641/2016 – amendă contravențională). În prezent situația este neschimbată.

**5.2. În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,** republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la **art. 2 alin. (1)** prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**5.3. Conform art. 10, lit. h) din O.G. nr. 137/2000,** republicată, *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”*

**5.4. Având în vedere acestea,** Colegiul director este chemat să analizeze pentru a treia oară refuzul emiterii acordului Asociației de proprietari reclamată în prezentul dosar, în cazul construirii unei rampe de acces direct în locuința petentei prin balconul exterior.

**5.5. Analizând prezenta speță,** Colegiul director reține următoarele: petenta, persoană cu handicap locomotor grav permanent și progresiv, a achiziționat un apartament proprietate personală la parterul blocului pentru a putea avea acces mai ușor din balcon în aleea de acces a scării blocului, iar în acest sens a obținut Certificatul de urbanism necesar. Ulterior a solicitat în scris acordul Asociației de Proprietari, însă s-a lovit de refuzul acesteia, motivat de faptul că blocul se află în perioada de garanție și orice modificare a lucrărilor de reabilitare termică va conduce la anularea garanției de bună execuție. După soluționarea primului dosar, petenta a sesizat din nou Consiliul și a susținut că situația a rămas neschimbată în ceea ce privește acordul Asociației de Proprietari, deși garanția a expirat pe data de 1 septembrie 2016, fapt ce nu mai justifică refuzul emiterii acordului de construcție. Colegiul director

constată că partea reclamată, în ciuda faptului că a fost sancționat de două ori de către CNCD, continuă să trateze diferențiat persoanele cu dizabilitate, în contradicție cu legislația în domeniu.

**5.6. Criteriul de diferențiere analizat este dizabilitatea.**

**5.7. Dreptul încălcat este accesul în condiții de șanse egale a dreptului la locuire, specificat de *Legea nr. 448/2006*.**

**5.8. Persoanele cu dizabilități fac parte din categorii speciale, ce trebuie să beneficieze de un tratament diferențiat, așa cum și legiuitorul național le-a acordat drepturi/beneficii prin acte normative distincte.**

**5.9. Colegiul director consideră că justificarea Asociației nu este justificată, iar faptele analizate în cadrul prezentului dosar sunt fapte continue. Legea națională este foarte precisă în ceea ce privește persoanele cu handicap.**

Asociația de proprietari are obligația de a lua măsurile necesare în vederea facilitării accesului unei persoane cu handicap la propria locuință.

Reținem că petenta, persoană cu dizabilități, nu a fost tratată relevant diferit față de alte persoane, deși legislația (*Legea nr. 448/2006*) prevede un astfel de tratament.

**5.10. Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți la ședință, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art. 2 alin.1, coroborate cu prevederile art. 10 lit. h) din O.G nr.137/2000, republicată.**

**5.11. Raportat la fapta de discriminare constatată și în temeiul art. 26 alin. 1 din *O.G. nr. 137/2000*, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 3.000 lei .**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h), față de efectele create prin îngrădirea accesului pentru persoanele cu dizabilități
2. Sancționarea Asociației de Proprietari .., prin reprezentant, cu amendă contravențională în valoare de 3.000 lei, potrivit art. 26 din O.G. nr. 137/2000
3. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se va achita la Direcția Generală Impozite și Taxe Locale Sector 6, București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15

zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

#### **Hotărâre motivată și redactată de: S.V.T./A.B.P.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.