



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 724
Din data de 09.11.2016

Dosar nr.: 95/2016

Petiția nr.: 740/11.02.2016

Petent: ...

Reclamat: Asociația Județeană de Fotbal Ilfov

Obiect: petentul se plânge de faptul că i-a fost îngerădit dreptul de a fi ales, dosarul de candidatură fiind invalidat pe criteriile discriminatorii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. ...

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Asociația Județeană de Fotbal Ilfov, cu sediul în str. Berceni, nr. 104, bl. ICPET, et. 5, cam. 26-27, sector 4 București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul acuză că i-a fost îngerădit dreptului de a alege și de a fi ales, invalidându-se dosarul de candidatură pe criteriile discriminatorii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților, invocându-se din oficiu excepția de vădită necompetență.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 740/29.02.2016 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 1185/29.02.2016 a fost citată partea reclamată, pentru termenul din data de 15.03.201. La termen părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul contestației înregistrate sub nr. 740/11.02.2016, petentul acuză că prin procesul verbal cu nr 04/29.01.2016 i-a fost invalidată în mod discriminatoriu candidatura la președenția AJF Ilfov.

4.1.2. Petentul consideră că prevederile statutare ale AJF Ilfov îi îngăduiesc dreptul constituțional de a alege și de a fi ales, cu atât mai mult cu cât în Legea Asociațiilor și Fundațiilor nr 26/2000 nu sunt precizate condiții de eligibilitate pentru funcția de președinte al unei asociații.

4.1.3. Este anexat la dosar procesul verbal conform căruia candidatura petentului a fost invalidată pentru că nu respecta art. 36.3. lit. D, art. 41 lit. a-j, art. 40. 1 și 2, art. 43 lit a-d din Statutul AJFI.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa cu nr 1485/14.03.2016, reclamata menționează că petentului i-a fost invalidată candidatura pentru că nu respecta art. 36.3. lit. D, art. 41 lit. a-j, art. 40. 1 și 2, art. 43 lit. a-d din Statutul AJFI și transmite conținutul acestor articole. Se precizează totodată că Statutul are avizul Federației Române de Fotbal.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul se plânge de faptul că i-a fost îngrădit dreptul de a fi ales.

5.1.1. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

5.3.1. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.3.2. S-a reținut că petentul se plânge de faptul că i-a fost îngrădit dreptul de a fi ales, dosarul de candidatură fiind invalidat pe criterii discriminatorii, însă acesta nu indică nici un criteriu de discriminare în acest sens.

5.3.3. Colegiul director reține și apărările părții reclamante, prin intermediul cărora se arată că petentului i-a fost validată candidatura pentru că nu respecta prevederile art. 36.3. lit D, art. 41 lit. a-j, art. 40.1 și 2, art. 43 lit a-d din Statutul AJFI.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu și pe legătura de cauzalitate între criteriul invocat și fapta descrisă
- care încalcă un drept

5.6. Colegiul director constată că nu a fost invocat un criteriu de discriminare privind situația descrisă în prezenta sesizare.

5.7. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

5.8. Examinând sesizarea petentului, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, nefiind indicat un criteriu de discriminare;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA -Membru

Hotărâre motivată și redactată de: A.C.F./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.