



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 723**  
**Din data de 09.11.2016**

**Dosar nr.: 119/2016**

**Petiția nr.: 958/19.02.2016**

**Potent: ...**

**Reclamat: -**

**Obiect:** tergiversarea soluționării unui dosar privitor la acordarea unor despăgubiri, din cauza legislației aplicabile.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1. ...

**I.2. Numele și reședința reclamatelor**

I.2.1. -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Potentul susține că a fost tergiversată soluționare dosarului acestuia privitor la acordarea unor despăgubiri. Solicită CNCD să intervină la Guvernul României pentru a se emite o ordonanță care să reglementeze modul de aprobare și acordare a despăgubirilor și propune o serie de modalități pentru o acordare corectă, echitabilă și nediscriminatorie a despăgubirilor.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa înregistrată cu nr. 958/17.03.2016 a fost citat potentul, pentru termenul stabilit la data de 11.04.2016. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință potentului că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului în ceea ce privește prevederile legale discriminatorii și solicitarea acestuia de a interveni pentru emiterea unei ordonanțe care să reglementeze modul de aprobare și acordare a

despăgubirilor, fiind indicată Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale. La termen, petentul nu a fost prezent.

**3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.**

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 958/19.02.2016, petentul susține că a fost tergiversată soluționare dosarului acestuia privitor la acordarea unor despăgubiri/măsurile reparatorii în natură sau echivalent. Petentul susține că la întocmirea documentației din dosarul depus s-au făcut omisiuni și erori, erori care au dus la tergiversarea soluționării dosarului.

**4.1.2.** Petentul solicită CNCD să intervină la Guvernul României pentru a se emite o ordonanță care să reglementeze modul de aprobare și acordare a despăgubirilor și propune o serie de modalități pentru o acordare corectă, echitabilă și nediscriminatorie a despăgubirilor.

##### **4.2. Susținerile părții reclamate**

-

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul se plânge cu privire la tergiversarea soluționării unui dosar și solicitarea acestuia de reglementare a modului de aprobare și acordare a despăgubirilor, propunând o serie de modalități în acest sens.

**5.1.1.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

**5.2. În drept,** potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

**5.3.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a CNCD cu privire la tergiversarea soluționării unui dosar și solicitarea petentului de reglementare a modului de aprobare și acordare a despăgubirilor și propunerea de modalități în acest sens, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

**5.4.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**5.5.** Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

**5.6.** Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

**5.7.** Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA -Membru**

**Hotărâre motivată și redactată de: A.C.F./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.