



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 722
din 13.12.2017

Dosar nr: 722/2016

Petiția nr: 6585/03.11.2016

Petentă: ..

Reclamată: Direcția Poliției Locale din cadrul Consiliului Local ..

Obiect: sesizează o succesiune de evenimente și fapte de la momentul încadrării la Poliția Comunitară

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul petentului

2. .. cu domiciliul în

3. Numele și sediul reclamatului

4. Direcția Poliției Locale din cadrul Consiliului Local ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenta sesizează o succesiune de evenimente și fapte de la momentul încadrării la Poliția Comunitară.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Părțile au fost citate pentru data de 10.01.2017 la sediul CNCD.

Prin adresa nr. 6585 din 08.11.2016, s-a solicitat petentei precizarea criteriului în baza căruia se consideră discriminată. Petenta a transmis prin adresa nr. 7714 din 29.12.2016 completări fără a indica un criteriu potrivit O.G. nr. 137/2000.

8. La termen s-a prezentat petenta.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. **6585/03.11.2017** (filele 1-17 din dosar) petenta, polițist local în cadrul Direcției Poliției Locale, Municipiul ..., prezintă o succesiune de evenimente și fapte de la momentul încadrării la Poliția Comunitară, pe studii superioare de lungă durată, grad profesional principal, aceasta fiind absolventă a Institutului Politehnic Traian Vuia din ..., anul 1988.

A depus la dosar 67 de înscrieri (filele 18 -112 din dosar).

11. Ca urmare adresei nr. 6585/08.11.2016 prin care i s-a solicitat precizarea obiectului petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, petenta aduce completări prin adresa nr. 7281/06.12.2017 prin care clarifică obiectul petiției, și anume:

- Încadrarea unor polițiști locali care au absolvit Universitatea Spiru Haret din .. cu durata cursurilor de 3 ani, fără studii universitare de masterat pe clasa I, în loc de clasa a II-a; polițiști locali care au promovat din clasa a III-a în clasa I, în loc de clasa a II-a (începând cu anul 2010);

- Unor polițiști locali, după avansarea în același grad profesional din cadrul aceleiași clase profesionale, începând cu anul 2011, s-a operat o altă încadrare cu salarii diferite, iar alții au beneficiat de majorări salariale în cadrul aceluiași grad profesional, așa cum rezultă din declarațiile de avere ale acestora;

- Din anul 2011 până în prezent au fost emise pe numele petentei 10 dispoziții (în scris) de delegare și o dispoziție în scris de mutare temporară; petenta consideră că este singura persoană care a fost mutată de la angajare în mai multe posturi, birouri, servicii;

- Pe perioada cât a fost delegată la Biroul Comunicare, Relații cu Publicul și Registratură, în locul acesteia la Biroul Prevenire Analiză și Sinteză, situat în ..., aproximativ de la începutul lunii noiembrie, anul 2015 a fost delegată pol. loc ..., iar în cursul anului 2016 a fost mutată definitiv;

- Pe perioada cât a fost delegată la Biroul Comunicare, Relații cu Publicul și Registratură nu i-a fost întocmită anexa la fișa postului cu noile atribuții, deși noile atribuții erau cu totul diferite.

- Doamna ..după promovarea concursului a fost încadrată ca polițist local, clasa a III a, gradul profesional superior, aproximativ din luna aprilie, anul 2015, la Biroul Prevenire Analiză și Sinteză; de la încadrare până în prezent aceasta nu a participat la nici o acțiune organizată și nici nu a fost delegată sau mutată temporar, în timp ce petenta, de la angajare până în prezent, a participat la toate acțiunile la care a fost solicitată sau a fost delegată;

- În data de 01.03.2016, deși avea 10 ani de la angajare, fiind printre primele aproximativ 40 de persoane angajate de la înființarea poliției comunitare, nu i s-a permis să participe la ședința care a avut loc cu ocazia împlinirii a 10 ani de la înființarea poliției comunitare, respectiv locale; i s-a comunicat telefonic ca postul este foarte important și nu poate să-l părăsească;

- În data de 08.03.2016, la toate femeile din cadrul Poliției Locale, care au fost de serviciu li s-a dat din partea instituției câte o floare și au fost trimise de la serviciu la domiciliu, cel târziu la ora 10.00, petenta fiind singura femeie care a fost de serviciu și nu a primit floare din partea instituției;

- Singurul polițist local din cadrul Biroului Prevenire Analiză și Sinteză care nu a urmat programul de formare inițială pentru polițiștii locali într-o instituție a MAI este polițistul local T. V;

- În momentul când a refuzat să semneze că nu este de acord cu decizia de mutare temporară, pe o perioadă de 6 luni, de la Biroul Prevenire Analiză și Sinteză la Biroul Ordine Publică, motivul fiind starea de sănătate dovedită cu acte medicale, care nu-i permitea să patruleze pedestru cel puțin 6 ore pe zi, a fost sancționată cu muștrare scrisă.

12. Prin adresa nr. 7714/29.12.2016 petenta completează petiția cu alte capete de cerere:

- Se face referire la o rotire a polițiștilor locali din anul 2015, respectiv 2016 și nu o suplimentare a posturilor, cum petenta considera că ar fi fost necesar;
 - Polițistul local .. în anul 2016 nu a executat serviciul în stradă; aceasta, ulterior absolvirii cursului de formare inițială într-o instituție MAI, este transferată în cadrul Serviciului Resurse Umane;
 - I s-a refuzat acordarea concediului de odihnă rămas neefectuat pe anul 2016, solicitat pentru luna decembrie, deși sunt în concediu de odihnă în luna decembrie 2016 un număr de 11 polițiști locali care execută serviciul în stradă la ordine publică;
 - I s-a refuzat în data de 05.12.2016 dreptul de a primi o cerere tip pentru solicitare concediu de odihnă;
 - În data de 05.12.2016, Șeful Birou Ordine Publică i-a comunicat verbal să se prezinte în data de 06.12.2016 la ședința de tragere de final de an, altfel la calificativ va avea punctaj 0, deși cunoștea că aceasta se afla în concediu medical până la data de 08.12.2016.
 - Refuzul de a i se primi fișa de aptitudini; face referire la programul care urmează să-l efectueze pe parcursul lunii decembrie 2016 – patrulă pedestră, planificarea serviciilor în cazul acesteia a fost modificat după data de 05.12.2016.
 - Nemulțumirea petentei cu privire la mutarea temporară la ordine publică pentru o perioadă de 6 luni și la faptul că nu s-a renunțat la mutarea acesteia după ce s-a îmbolnăvit.
- A deus la dosar înscrisuri (filele 132 -144 din dosar).

13. Prin adresa nr. 58/05.01.2017 petenta aduce noi completări petiției prin care face precizarea ca după data de 29.12.2016., dată la care ar fi trebuit să se reîntoarcă la Biroul Prevenire Analiză și Sinteză, unde ar fi revenit la programul avut inițial, a fost transferată la noul birou care s-a înființat în data de 22.12.2016 în Complexul Studentesc la care programul de lucru diferă, de cel avut inițial, și anume 07.00-15.00 și 14.00-22.00, inclusiv sâmbăta, duminica și sărbători legale.

Se consideră discriminată, datorită programului de lucru, a faptului că a efectuat serviciul în prima zi și a doua zi de Crăciun, în data de 01.01.2017, inclusiv în data de 02.01.2017, în schimb colegii petentei, care lucrează în cadrul Biroului Prevenire Analiză și Sinteză au fost liberi sâmbăta, duminica și în sărbătorile legale, aceasta nu a fost dusă să-și reia activitatea conform Deciziei nr. 800 din data de 27.12.2006 la Biroul Prevenire Analiză și Sinteză situat în .., str. nr.. (filele 146-148 din dosar).

Susținerile reclamatei

Consiliul Local al Municipiului .., Direcția Poliției Locale

14. Partea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 107/09.01.2017** (filele 151-168 din dosar) arată următoarele:

A. Se invocă **excepția tardivității** sesizării Consiliului, cu privire la aspectele/faptele care fac trimitere către deciziile de încadrare în funcții publice, sau de stabilire a drepturilor salariale, din decursul anilor 2010-2016, despre care petenta a luat la cunoștință la data producerii, sau după caz la data comunicării deciziilor de încadrare în funcția publică și de stabilire a drepturilor salariale.

B. Pe fond,

1. Partea reclamată face trimitere la o necunoaștere a legii de către petentă, apreciind că studiile universitare de licență cu durata de 3 ani absolvite de unii polițiști locali sunt în conformitate cu legislația în vigoare, iar diplomele sunt recunoscute de Ministerul Educației Naționale.

2. Detalii cu privire la modul de încadrare, concurs 2006, reîncadrare în funcția publică de execuție în anul 2011.

Partea reclamată face referire la faptul că în sistemul de salarizare au apărut unele discrepanțe rezultate din neaplicarea în integralitate a prevederilor Legii - Cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, context în care acordarea gradațiilor la trecerea într-o treaptă de vechime, după anul 2010, a condus la diferențe salariale pentru aceeași situație, datorită modului diferit de determinare a gradației utilizându-se procente diferite după anul 2010.

Se face referire la Decizia nr. 250/2016 a Directorului executiv adjunct prin care s-au eliminat discrepanțele existente astfel că pentru fiecare funcție, grad/treaptă profesională, gradație există un singur nivel al salariului de bază.

Partea reclamată arată că acele informații legate de salarizarea polițiștilor a fost preluată din declarațiile de avere, documente care nu reprezintă dovadă plăților făcute, prezentând în pdv-ul depus un tabel cu salariile altor colegi

Față de delegările petentei 2011 - 2016 a fost invocată **excepția tardivității**.

În anul 2016 petenta a fost delegată la Biroul Ordine Publică pe o perioadă de 60 de zile. Începând cu data de 29.12.2016 reclamata a revenit pe funcția deținută anterior la Biroul de Prevenire, Analiză și Sinteză, fiind asigurate condiții de muncă recomandate în fișa de aptitudine.

Se face precizarea că petenta a depus mai multe sesizări la Instituția Prefectului, ITM, ANFP etc. Instituții care au constatat că aspectele sesizate nu se confirmă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 169 – 231 din dosar).

15. Prin adresa nr. 788/10.02.2017 partea reclamată depune note scrise prin care motivează inexistența discriminării pentru noile capete de cerere depuse de către petentă.(filele 246 -250 din dosar)

Au fost depuse la dosar înscrisuri (filele 251 - 275 din dosar)

16. De asemenea, prin adresa nr. 1214/02.03.2017 partea reclamată aduce completări la notele scrise, prin care motivează noile capete de cerere depuse de către petentă, motivând inexistența discriminării, aducând probatoriul în acest sens. (filele 276 - 279 din dosar)

A depus la dosar înscrisuri (filele 280 - 289 din dosar)

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține o succesiune de evenimente și fapte de la momentul încadrării petentei la Poliția Locală.

Pe cale de excepție, Colegiul director a luat act de excepția de tardivitate invocată de către partea reclamată prin adresa nr.114 din 10.01.2017, Colegiul director urmează a admite excepția de tardivitate doar în parte pentru faptele săvârșite în urmă cu mai bine un an de la data săvârșirii faptelor sesizate.

18. **În drept**, Colegiul director analizează dacă sunt incidente prevederile art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

Prin urmare, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) Existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

20. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

21. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petenta nu l-a evidențiat ca atare.

22. Referitor la excepția de tardivitate invocată de către partea reclamată, Colegiul director admite excepția de tardivitate numai pentru faptele care au fost săvârșite în perioada 2010 - 03.11.2015, (stabilirea drepturilor salariale, emiterea deciziilor în acest sens, refuzul mutării/transferului din 2013, etc., potrivit prevederilor art. 21 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an **de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință** de săvârșirea ei”.

23. Totodată, Colegiul director respinge analiza cererilor de cerere introduse după termenul de audieri din data de 10.01.2017, prin adresa nr. 647 din 03.02.2017 (acordarea calificativului satisfăcător, încadrarea unor colegi fără studii universitare de masterat, etc.), în temeiul prevederilor art. 11 alin. 2 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor.

24. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea analizării capetelor de cerere introduse după audierea părților;
2. Admiterea excepției de tardivitate invocată de partea reclamată numai pentru capetele de cerere săvârșite înainte de 03.11.2015;
3. Capetele de cerere introduse în termen nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriului), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 31.01.2018

Motivele de fapt și de drept : P.C.S. și V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.