



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 722**  
**Din data de 09.11.2016**

**Dosar nr.: 6/2016**

**Petiția nr.: 39/05.01.2016**

**Petent: .....**

**Reclamat: S.C. Easy Credit 4 All IFN S.A.**

**Obiect:** postarea unui anunț de angajare pentru ocuparea unui loc de muncă vacant, ce are un conținut discriminatoriu.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1. ....

I.1.2. ....

**I.2. Numele și reședința reclamatelor**

I.2.1. **S.C. Easy Credit 4 All IFN S.A.**, Constanța, B-dul Alexandru Lăpușneanu, nr. 82, bl. LE31, parter, Județul Constanța

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petenții susțin că societatea reclamată a postat un anunț de angajare pentru ocuparea unui loc de muncă vacant, ce are un conținut discriminatoriu. Astfel, pentru postul de consilier juridic, una dintre cerințele obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească un candidat este aceea de a fi absolvent și licențiat al Facultății de Drept din cadrul Universității de stat.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa înregistrată cu nr. 39/11.02.2016 a fost citat petentul....., pentru termenul stabilit la data de 25.02.2016. La termen, petentul nu s-a prezentat.

**3.3.** Prin adresa înregistrată cu nr. 727/11.02.2016 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit la data de 25.02.2016. La termen, partea reclamată nu a fost prezentă, deoarece adresa menționată mai sus s-a întors la sediul instituției.

**3.4.** Prin adresa înregistrată cu nr. 1189/29.02.2016 a fost recitat petentul....., pentru termenul stabilit la data de 15.03.2016. La termen, petentul nu s-a prezentat.

**3.5.** Prin adresa înregistrată cu nr. 1189/29.02.2016 a fost recitată partea reclamată, pentru termenul stabilit la data de 15.03.2016. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

**3.6.** Prin adresa înregistrată cu nr. 1189/29.02.2016 a fost recitat petentul....., pentru termenul stabilit la data de 15.03.2016. La termen, petentul nu s-a prezentat.

**3.7.** Prin adresele înregistrate cu nr. 4284/13.07.2016 au fost recitate părțile, pentru termenul stabilit la data de 28.07.2016. La termen, partea reclamată a fost prezentă.

**3.8.** Procedura de citare legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petenților**

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 39/05.01.2016, petenții susțin următoarele:

- societatea reclamată a postat un anunț de angajare pentru ocuparea unui loc de muncă vacant, ce are un conținut discriminatoriu;

- pentru postul de consilier juridic, una dintre cerințele obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească un candidat este aceea de a fi absolvent și licențiat al Facultății de Drept din cadrul Universității de Stat;

- societatea reclamată face diferență între juriștii absolvenți ai facultăților de drept în cadrul universităților cu capital de stat și a celor particulare, fără a menționa criteriile obiective care stau la baza respectivei cerințe;

**4.1.2.** Sunt atașate înscrisuri la dosar.

**4.1.3.** Prin intermediul înscrisurilor înregistrate sub nr. 4577/28.07.2016 și nr. 4610/29.07.2016, petentul .... arată că:

- înainte de a formula sesizarea a solicitat o discuție cu departamentul Resurse Umane al companiei reclamate, pentru că dorea să atragă atenția că anunțul despre care se face vorbire în prezenta sesizare este discriminatoriu;

- scopul petiției este acela de a determina societatea reclamată să înțeleagă principiul care a fost încălcat și nu acela de a aplica la un job;

- prin modificarea anunțului postat, societatea reclamată a admis punctul de vedere, înțelegând că abordarea este problematică;

- niciuna dintre persoanele angajate în societate nu este angajată pe postul de consilier juridic, ceea ce semnifică faptul că intenția discriminatorie a fost manifestată strict cu privire la această funcție.

### **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1515/15.03.2016, partea reclamată susține că:

- anunțul de angajare pentru ocuparea postului de consilier juridic nu a avut caracter discriminatoriu;
- prin anunțul publicat, societatea a căutat angajarea unui consilier juridic, cerința fiind, într-adevăr, cea menționată în cuprinsul sesizării;
- petentul .... a contactat reprezentanții societății ca fiind un potențial candidat și a solicitat modificarea conținutului anunțului;
- ca urmare a solicitării, partea reclamată menționează că a modificat conținutul anunțului, însă petentul ... nu a aplicat pentru ocuparea acestui post;
- pentru ocuparea acestui post au aplicat 342 persoane, absolvenți ai universităților de stat, universităților particulare sau persoane necalificate pentru ocuparea poziției de consilier juridic și consideră că anunțul nu a descurajat persoanele pentru a aplica;
- au fost contactați (telefonic) 13 candidați - absolvenți ai universităților particulare - în urma interviului telefonic fiind selectați și chemați la sediul societății;
- pentru alegerea candidatului, criteriile decisive au constat în pregătirea, atitudinea, experiența și competența profesională. În acest sens, exemplifică recrutarea desfășurată pentru ocuparea postului de economist, când au fost contactați 47 de candidați, absolvenți ai universităților particulare;
- are angajați care sunt absolvenți ai unor universități particulare și atașează înscrisuri pentru dovedi acest aspect;
- criteriul invocat de petenți (studiile necesare la angajare) nu reprezintă un criteriu de discriminare directă, astfel cum este formulat art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată;
- acest criteriu (această cerință analizată mai sus) nu este discriminatoriu, întrucât se află în ipoteza juridică a unui criteriu justificat obiectiv de un scop legitim. În acest sens, menționează că postul de consilier juridic nu îl poate ocupa decât o persoană care a absolvit facultatea de drept, criteriul absolvirii și licențierii în cadrul unei universități de stat nefiind introdus cu scopul de a discrimina, ci acesta a vizat dorința societății de a avea angajate persoane care au absolvit instituții de învățământ care se bucură de un solid prestigiu național și internațional;
- a apreciat că acest criteriu ar fi adecvat având în vedere și legislația specială aplicabilă, angajații având obligația de a avea reputație și experiență adecvate.

**4.2.2.** Sunt atașate înscrisuri la dosar.

**4.2.3.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4560/28.07.2016, partea reclamată reiterează cele susținute prin intermediul înscrisului nr. 1515/15.03.2016 și menționează că, de la data depunerii prezentei sesizări și până la momentul depunerii punctului de vedere societatea a desfășurat mai multe procese de recrutare de personal, fără să condiționeze în vreun fel angajarea candidaților de finalizarea studiilor superioare la facultăți de stat.

4.2.3.1. Sunt atașate înscrisuri la dosar.

**4.2.4.** Partea reclamată arată că postul de consilier juridic în cadrul sediului central este ocupat din luna iunie a.c. de un absolvent a unei universități particulare.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate, respectiv asupra unei eventuale fapte de discriminare din partea angajatorului în ceea ce privește postarea unui anunț pentru ocuparea unui loc de muncă vacant, pe criteriul studiilor superioare absolvite în cadrul Universității de Stat

**5.2. În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,** republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la **art. 2 alin. (1)** prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**5.3.** În conformitate cu prevederile **art. 6 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.”*

**5.4.** Pin anunțul de postat a fost precizat că se angajează, pentru postul de consilier juridic, persoane care sunt absolvente și licențiate ale Facultății de Drept din cadrul Universității de Stat. Astfel, criteriul impus printr-un astfel de anunț încalcă dreptul la muncă al persoanelor care nu se încadrează în aceste cerințe.

**5.5.** Colegiul director, în urma analizării anunțului postat, reține că elementul impus (persoane care sunt absolvente și licențiate ale Facultății de Drept din cadrul Universității de Stat) condiționează ocuparea postului în mod nejustificat. Criteriul de selecție impus, aparent neutru, este discriminatoriu. Dată fiind natura activităților profesionale specifice, în prezenta cauză, se constată că această caracteristică nu constituie cerință profesională veritabilă și determinantă.

**5.6.** Analizând situația de fapt și prevederile legale incidente, Colegiul director reține că această condiție impusă de persoana angajatoare nu constituie o cerință profesională veritabilă și determinantă, obiectivul fiind nelegitim.

**5.7.** Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul, cu unanimitate de voturi, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare, prevăzută de art. 2 alin. (1) și art. 6 din O.G nr.137/2000, republicată și decide sancționarea părții în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 2.000 lei;

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Faptele prezentate intră sub incidența art. 2 alin. (1) și art. 6 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**. Elementul impus (persoane care sunt absolvente și licențiate ale Facultății de Drept din cadrul Universității de Stat) condiționează ocuparea postului în mod nejustificat.

2. Sancționarea părții reclamate S S.C. Easy Credit 4 All IFN S.A. cu amendă contravențională în valoare de 2.000 lei.

3. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Amenda se achită la la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța. Dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**THEODORA BERTZI – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA - Membru**

**Hotărâre motivată și redactată de: A.C.F./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.