



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 721
din 13.12.2017

Dosar nr.: 714/2016

Petiția nr.: 6535/02.11.2016

Petentă: Uniunea Teritorială Sindicatelor Drum de Fier Iași

Reclamate: Compania Națională Căi Ferate „CFR” SA

: Compania Națională Căi Ferate „CFR” Iași-Sucursala Regională CFR

Iași

Obiect: raporturi de muncă diferite între salariați și administrație, între ramura Linii, comparativ cu celelalte ramuri de cale ferată (ramura Instalații și ramura Trafic), făcându-se deosebire între aceste ramuri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul petentului

2. Uniunea Teritorială Sindicatelor Drum de Fier Iași .

3. Numele și sediul reclamatului

4. Compania Națională Căi Ferate „CFR” SA,.

5. Compania Națională Căi Ferate „CFR” Iași-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Raporturi de muncă diferite între salariați și administrație, între ramura Linii, comparativ cu celelalte ramuri de cale ferată (ramura Instalații și ramura Trafic), făcându-se deosebire între aceste ramuri.

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

8. Părțile au fost citate pentru data de 22.11.2016 la sediul CNCD, (fila 4-6 din dosar).

9. La termen a lipsit Compania Națională Căi Ferate „CFR” Iași-Sucursala Regională CFR Iași.

10. În cadrul ședinței de audieri s-au înmânat petentului punctele de vedere înaintate de părțile reclamate.

11. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. Prin petiție (fila 1-3 din dosar) petenta Uniunea Teritorială Sindicatelor Drum de Fier Iași în numele salariaților ramurei de Linii din cadrul Sucursalei Regionale CFR Iași, supune atenției Consiliului anumite aspecte pe care le consideră a fi discriminatorii pentru o parte din membrii de sindicat.

Arată că personalul de la calea ferată este împărțit pe ramuri de activitate, și anume:

- Personal Trafic (împiegați de mișcare, acari, manevranți etc) /program de lucru / 7.00-19.00 și 19.00-7.00 (tura de serviciu)

- Personal Semnalizare Centralizare Bloc (montatori SCB, electromecanici SCB, șefi district) program de lucru / 7.00-15.00 (program zilnic)

- **Personal Linii (meseriaș cale, revizor cale, șef echipă, șefi district) / program de lucru / 7.00-15.30 (program zilnic)**

- Personal TESA (tehnicieni, contabili, economiști, ingineri, etc) / program de lucru /7.30-15.30 (zilnic TESA unități de bază) 8.00-16.30, de luni până joi, vineri 8.00-14.00 (TESA centru regional)

Potentul reclamă următoarele:

1. Toți salariații beneficiază de 8 ore de muncă pe zi, 40 de ore pe săptămână, cu excepția celor din ramura Linii. Salariații ramurei Linii au program între 7.00-15.30, echivalentul a 8 ore zilnic cu pauza de masă 30 de minute (care nu se respectă permanent, datorită lipsei de personal și a lucrărilor care se execută).

2. Plăți efectuate numai unor salariați. În urma unor demersuri făcute în instanță, pentru recuperarea unor drepturi salariale, un număr de 51 de salariați nu au semnat procesele verbale de declanșare a acțiunii, nu au mandatat federația să depună probe și înscrisuri de reprezentare. Acest demers a fost făcut de către Federația Națională Drum de Fier, la care petentul este afiliat. Uniunea Teritorială a Sindicatelor Drum de Fier își exprimă nemulțumirea față de Sucursală pentru faptul că nu a plătit aceste drepturi salariale câștigate în instanță și celor 51 de angajați.

3. Graficul de serviciu. Consemnul la domiciliu.

Salariații ramurei de Linii semnează graficele de serviciu privind intervenția pe perioada temperaturilor ridicate (revizii suplimentare pe CFJ), pe perioada temperaturilor scăzute (șini rupte, evenimente feroviare, rutiere, etc.) , atunci când se anunță calamități naturale (ploi torențiale, viscol, etc.), având obligația de a nu părăsi locuința personală, de a fi în stare normală și suficient odihnit pentru a putea interveni și asigura bunul mers al activității.

4. Cu ocazia audierii petentul a depus la dosar un punct de vedere (fila 8 - 13 din dosar) prin care menține cele arătate anterior (prin citație și în cadrul ședinței de audieri i s-a solicitat precizarea criteriului, petentul neoferind un răspuns în acest sens).

Susținerile părților reclamate

Susținerile Companiei Naționale Căi Ferate “CFR” SA

13. Partea reclamată prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.7046/22.11.2016 (filele 14-16 din dosar) invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului, obiectul petiției se referă la drepturile salariale, considerând a fi un conflict de muncă, soluționarea acestuia revenind instanțelor de judecată.

14. Pe fond, referitor la:

A. Specificul ramurii Linii, față de celelalte ramuri este acela că se lucrează în echipe complexe, lucrările afectează siguranța circulației și pentru a nu perturba activitatea și siguranța circulației totdeauna a fost prevăzută pauza de masă în mod organizat. Partea reclamată solicită a se reține faptul că președintele Sindicatului Liber al salariaților Secției L3 Roman este semnatar al regulamentelor interne și anume: Regulamentul Intern al Districtului L3 Pașcani și al Districtului L5 Tg. Frumos din cadrul Secției L3 Roman. Aceste regulamente sunt semnate atât de către către conducătorul locului de muncă cât și de către reprezentantul sindicatului, și însoțite sub semnătură.

B. Se face precizarea că acele drepturi salariale la care face trimitere petenta, au fost acordate în baza unor hotărâri judecătorești, iar, câtă vreme nu s-a primit mandat de reprezentare, rezultă că salariații și-au cerut drepturile în nume propriu, fie au renunțat la acest drept.

15. La nivelul CNF CFR SA s-a emis Dispoziția nr. 223 din 29.08.2014 privind Regulamentul de organizare a încazarmării și a consemnului la domiciliu pentru personalul din activitatea de întreținere a liniilor și instalațiilor de semnalizare.

Programul de încazarmare și consemn se întocmește lunar de către Șeful subunității organizatoare, se înaintează pentru consimțământ personalului ce urmează să fie încazarmat/consemnat la domiciliu și se aprobă către Șeful diviziei de specialitate. Plata acestor ore de încazarmare și de consemn la domiciliu se face lunar, pe baza evidențelor întocmite de către subunități și conform art. 19-21 din Dispoziția nr. 223 din 29.08.2014 privind Regulamentul de organizare a încazarmării și a consemnului la domiciliu pentru personalul din activitatea de întreținere a liniilor și instalațiilor de semnalizare.

Organizarea consemnului la domiciliu (program, pontaj, plată ore în regim consemn/regim de intervenție) se face conform Dispoziției nr. 223 din 29.08.2014 privind Regulamentul de organizare a încazarmării și a consemnului la domiciliu pentru personalul din activitatea de întreținere a liniilor și instalațiilor de semnalizare, conform art. 46 din CCM. Referitor la orele de încazarmare și consemn la domiciliu efectuate de către personalul din ramura liniei, acestea au fost plătite în totalitate conform programelor lunare aprobate, așa după cum rezultă din actele transmise de secțiile L1-L6 de pe raza SRCF Iași.

Întrucât intervențiile la linii se realizează în general în perioada iernii, iar cele de la SCB în permanență, lunar, s-a creat falsa impresie că numai salariații SCB primesc acest spor, însă acesta se acordă întregului personal, atunci când desfășoară astfel de intervenții. Se mai face precizarea faptului că intervențiile la linii de realizează în general în perioada iernii, iar cele la SCB în permanență, lunar; s-a creat falsa impresie că numai salariații SCB primesc acest spor, însă acesta se acordă întregului personal, atunci când desfășoară astfel de intervenții.

În susținerea celor afirmate s-au depus la dosar înscrisuri (filele 17-584 din dosar): Regulamentul intern al Districtului L3 Pașcani Călători, Regulament intern al Districtului L5 Tg. Frumos, Raport de instruire, Sentințe civile, CCM, Dispoziția Directorului General al Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” NR.223/29.08.2014, Regulamentul intern al districtului L1 Roman nr. 321/12.12.2011, Regulamentul intern al districtului L1 Roman nr. 212/479/16.12.2015, Sentința civilă NR. 8767 din 25.09.2014.

Sușinerile Companiei Naționale Căi Ferate „CFR” - sucursala regională Iași

16. Partea reclamată, prin adesa înregistrată la CNCD cu nr. 7162/28.11.2017 (filele 585-625 din dosar) cuprinzând concluzii scrise și înscrisuri, susține prin motivare aspecte

ce se regăesc în punctul de vedere depus de către Compania Națională de Căi Ferate CFR SA.

V. Motivele de fapt și de drept

17. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

18. Colegiul director urmează a respinge excepția invocată de reclamata Compania Națională Căi Ferate “CFR” S.A. prin adresa nr.7046/22.11.2016 cu privire la obiectul sesizării. Astfel Colegiul director va analiza și se va pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare.

19. Colegiul director reține în prezenta speță presupuse raporturi de muncă diferite între salariați și administrație, între ramura Linii, comparativ cu celelalte ramuri de cale ferată (ramura Instalații și ramura Trafic), făcându-se deosebire între aceste ramuri.

Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) *Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.[...]*

(3) *Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*

(4) *Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu și pe legătura de cauzalitate între criteriul invocat și fapta descrisă
- care încalcă un drept

20. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și

obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

„Principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.”

Colegiul director reține raporturile de muncă diferite între salariați și administrație, între ramura Linii, comparativ cu celelalte ramuri de cale ferată (ramura Instalații și ramura Trafic).

Pentru a putea vorbi de existența unor fapte de discriminare, trebuie să avem în vedere prevederile art. 1 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, care instituie cu titlu de condiție, necesitatea ca persoanele care se consideră discriminate să se afle în situații comparabile cu cele la care se raportează.

21. Colegiul director, examinând conținutul petiției raportat la legislația în vigoare, apreciază că nu există o discriminare, așa cum este definită aceasta de reglementările Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, deoarece toți salariații beneficiază de 8 ore de muncă pe zi, 40 de ore pe săptămână, cu excepția celor din ramura Linii. Nu sunt situații comparabile, așa cum rezultă și din documentele existente la dosar deoarece specificul ramurii Linii, față de celelalte ramuri este acela că se lucrează în echipe complexe, lucrările afectează siguranța circulației și pentru a nu perturba activitatea și siguranța circulației totdeauna a fost prevăzută pauza de masa în mod organizat.

22. Același raționament stă și la baza analizei capătului de cerere plăți efectuate numai unor salariați. În urma unor demersuri făcute în instanță, pentru recuperarea unor drepturi salariale, un număr de 51 de salariați nu au semnat procesele verbale de declanșare a acțiunii, nu au mandatat federația să depună probe și înscrieri de reprezentare. Acest demers a fost făcut de către Federația Națională Drum de Fier, la care petentul este afiliat. Uniunea Teritorială a Sindicatelor Drum de Fier își exprimă nemulțumirea față de Sucursală pentru faptul că nu a plătit aceste drepturi salariale câștigate în instanță și celor 51 de angajați.

Așa cum rezultă și din probatoriul depus de către partea reclamată, acele drepturi salariale la care face trimitere petenta, au fost acordate în baza unor hotărâri judecătorești, iar, câtă vreme nu s-a primit mandat de reprezentare, rezultă că salariații și-au cerut drepturile în nume propriu, fie au renunțat la acest drept.

Prin urmare, Colegiul director consideră că și la acest capăt de cerere nu sunt situații comparabile.

23. Cu privire la capătul de cerere prin care petenta susține că salariații ramurii de Linii semnează graficele de serviciu privind intervenția pe perioada temperaturilor ridicate (revizii suplimentare pe CFJ), pe perioada temperaturilor scăzute (șini rupte, evenimente feroviare, rutiere, etc.) , atunci când se anunță calamități naturale (ploi torențiale, viscol, etc.), având obligația de a nu părăsi locuința personală, de a fi în stare normală și suficient odihnit pentru a putea interveni și asigura bunul mers al activității, Colegiul director opinează și la acest capăt de cerere că nu sunt situații comparabile, mai mult din probatoriul depus de către partea reclamată rezultă faptul că intervențiile la linii se realizează în general în perioada iernii, iar cele de la SCB în permanență, lunar. Prin urmare s-a creat falsa impresie

că numai salariații SCB primesc acest spor, însă acesta se acordă întregului personal, atunci când desfășoară astfel de intervenții.

24. Ori, raportat la aspectele semnalate prin petiție de către Uniunea Teritorială Sindicatelor Drum de Fier Iași, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

SANDU VERONICA TATIANA - membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 30.01.2018

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu