



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 720
din 13.12.2017

Dosar nr: 825/2016

Petiția nr: 7.573/19.12.2016

Petent:

Reclamați: Ministerul Afacerilor Interne

: Inspectoratul de Poliție Județean Giurgiu

Obiect: condiții discriminatorii de înscriere la concursul pentru ocuparea postului de ofițer principal II în cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Giurgiu, impuse prin Ordinul nr. 140/2016, la art. 6 alin. 4 lit. b) din anexa 2 al M.A.I, pe motiv că are semne particulare (lipsă două falange)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentei

2.

3. Numele și sediul reclamatului

3.1. Ministerul Afacerilor Interne, mun. București, Piața revoluției nr. 1A, sector 1

4. Inspectoratul de Poliție Județean Giurgiu cu sediul în B.dul CFR nr.9, județul Giurgiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul sesizează o presupusă faptă de discriminare la care a fost supus privind înscrierea pentru ocuparea postului de ofițer principal II, prin condiția impusă în Ordinul nr. 140/2016 art. 6 alin. 4 lit. b) din anexa 2. Condiția este de a nu prezenta semne particulare evidente sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară. În cazul petentului îi lipsesc două falange de la degetul mic, mâna stângă.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate (filele 7 și 8 din dosar) pentru data de 14.02.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), respectiv petentul prin adresa nr. 7.573/16.01.2017, iar reclamatul prin adresa nr. 230/16.01.2017.

8. Totodată, în cadrul audierilor, petentului i s-a înmănat punctul de vedere formulat de către Inspectoratul de Poliție Județean Giurgiu (filele 10-36 din dosar).

9. Prin adresa nr. 885 din 15.02.2017 s-a comunicat petentului punctul de vedere formulat de către Ministerul Afacerilor Interne (filele 39-43 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul, prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 7.573/19.12.2016** (filele 1 – 6 din dosar), consideră că este discriminat de condiția impusă prin prevederile art. 6 alin. 4 lit. b) din anexa 2, din Ordinul nr. 140/2016, respectiv: **“să nu aibă semne particulare evidente sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară”** .

Conform anunțului nr. 228018 din 18.10.2016 al Inspectoratului Județean de Poliție Giurgiu petentul s-a înscris la concursul pentru postul de ofițer principal II poziția 57/a-Serviciul logistic-Compartimentul marketing și achiziții publice. A fost declarat apt psihologic și apt din punct de vedere medical pentru a fi încadrat în structurile MAI, chiar dacă îi lipsesc două falange de la degetul mic, mâna stângă.

În următoarea etapă, la data de 05.11.2016 în urma afișării rezultatelor privind validarea candidaturilor, a fost respins, pe considerentul că lipsa celor două falange de la degetul mic, mâna stângă a fost considerat semn particular, chiar dacă din punct de vedere medical a fost declarat apt.

Referitor la Ordinul nr. 140/2016 art. 6 alin. 4 lit. b) din anexa 2: **“să nu aibă semne particulare evidente sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară”**, se dă responsabilitatea Direcției de Management Resurse Umane, care nu poate să facă o evaluare sau să dea o interpretare pentru a putea fi încadrat, în funcție de direcția sau compartimentul pentru care se face angajarea.

Potentul a efectuat stagiul militar la arma Jandarmi în cadrul M.A.I., și a urmat un curs de ofițeri specialiști transmisiuni în cadrul Unității de Jandarmi Câmpina, în prezent fiind rezervist la S.T.S., situații în care nu s-a considerat lipsa falangelor de la degetul mic, mâna stângă, niciun semn particular evident, nici nu a fost declarat inapt din punct de vedere medical.

A solicitat domnului Ministru al M.A.I o explicație referitor la această situație față de prevederea art. 6 alin. 4 lit. b) din Ordinul nr. 14/2016, răspunsul fiind unul sec fără o lămurire în privința celor solicitate de petent.

11. Petentul vine cu o serie de întrebări și anume:

„ De ce Ministerul Afacerilor Interne face această discriminare în alegerea candidaților, în cazul petentului, pentru lipsa a două falange de la degetul mic, mâna stângă, mai ales că postul pe care a candidat nu era operativ.

De ce la momentul satisfacerii stagiului militar în cadrul M.A.I a fost considerat apt din toate punctele de vedere.

De ce din Ordinul nr. 140/2016 o singură literă b) din art. 6 anexa 2, este mai presus de art.16 alin (1) Titlul II Cap I “Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

12. Petentul anexează la memoriu copia fișei medicale, adresa răspuns de la M.A.I și de la IGPR, (filele 4 – 6).

Sușinerile Inspectoratului General al Poliției Române - Inspectoratul de Poliție Județean Giurgiu

13. Reclamatul, prin **adresa nr. 63.202/30.01.2017**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 574/01.02.2017** (filele 10 – 36 din dosar), formulează un punct de vedere cu privire la sușinerile petentului, arătând că, potrivit Dispoziției șefului inspectoratului nr. 218022 din 18.10.2016 și a anunțului nr. 228018 din 18.10.2016 la nivelul Inspectoratului de Poliție Județean Giurgiu s-a demarat procedura pentru ocuparea posturilor vacante de ofițer principal II (marketing și achiziții), ambele la Serviciul Logistic, prin încadrare directă.

În perioada 05-06.11.2016, comisia de concurs a desfășurat activitatea de validare/invalidare a candidaturilor, în urma căreia a deliberat, hotărând invalidarea candidaturilor acestora întrucât candidații nu au îndeplinit cumulativ condițiile prevăzute în dreptul fiecăruia.

Ulterior petentul a contestat hotărârea comisiei care prin procesul verbal nr. 229073 din 05.11.2016, a invalidat participarea la concurs întrucât nu a îndeplinit condiția prevăzută la lit. n) din anunțul nr. 228018/18.10.2016, “*să nu aibă semne particulare evidente sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară*”.

Înserarea din anunțul nr. 228018/18.10.2016 a condiției “*să nu aibă semne particulare evidente sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară*” este prevedere a art. 6 alin. 4 lit. b) din anexa 2 la ordinul M.A.I nr.140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, și reprezintă condiție legală distinctă de îndeplinit pentru candidații înscriși pentru ocuparea posturilor de polițist prin încadrare directă.

Reclamatul apreciază că invalidarea de către comisia de concurs a candidaturii petentului de a participa la concursul organizat pentru ocuparea postului vacant de ofițer principal II (marketing achiziții) la Serviciul Logistic, prin încadrare directă, este în concordanță cu prevederile anunțului și legislației incidente în domeniu. Din anexele la punctul de vedere (filele 14-15 din dosar) în

anunț sunt precizate condițiile pentru concurs (...) printre care la lit. n) se precizează: *“să nu aibă semne particulare evidente au tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară”*.

De asemenea, în Procesul verbal încheiat de către Inspectoratul de Poliție Județean Giurgiu (fila 24 din dosar) se precizează motivarea contestației petentului, care a fost susținută prin Fișa medicală de încadrare nr. 4582056/1131/1148 din 31.10.2016 eliberată și încheiată de centrul medical Județean Giurgiu, prin care a fost declarat apt medical pentru încadrarea în M.A.I, concluzie respectată și însușită de către Comisia de concurs, aceasta nefăcând însă obiectul motivării invalidării candidaturii sale la acel concurs.

Înserarea din anunțul nr. 228018/18.10.2016 a condiției *“să nu aibă semne particulare evidente sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară”* este prevedere a art. 6 alin.(4) lit.b) din anexa 2 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, și reprezintă **condiție legală distinctă de îndeplinit pentru candidații înscriși pentru ocuparea posturilor de polițist prin încadrare directă**.

În Ordinul nr.140 din 2 septembrie 2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale M.A.I (fila 28-29 din dosar) la Secțiunea 3 Condiții legale și criteriile specifice de recrutare a candidaților pentru admiterea în instituțiile de învățământ, la art. 6, alin. 4 lit. b) este menționată condiția considerată de petent a fi discriminatorie, respectiv, *“să nu aibă semne particulare evidente sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară”*.

Susținerile Ministerului Afacerilor Interne - Direcția Juridică

14. Prin adresa nr. 831 din 13.02.2017, cu privire la instituirea unui potențial tratament discriminatoriu în contextul declarării ca “Inapt medical” urmare a participării la procesul de recrutare organizat de Inspectoratul de Poliție al Județului Giurgiu în vederea încadrării din sursă externă arată următoarele aspecte:

Candidatura petentului a fost declarată invalidă pe motivul neîndeplinirii condiției de a nu avea ***“semne particulare evidente sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară”***, în aplicarea art.7 alin.3 lit.b) coroborat cu art. 6 alin.4 lit. b) din Anexa nr.2 la Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 140/2016 *privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne*, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în conținutul Fișei medicale de încadrare, eliberată și încheiată de Centrul Medical Județean Giurgiu, era înscrisă mențiunea *“lipsă 2 falange distale deget V, mâna stângă”*, aceasta constituind semn particular evident.

La nivel intern, alin. 4 al art. 1 din anexa nr. 2 la O.M.A.I. nr 140/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că *“recrutarea în vederea încadrării directe are drept scop identificarea și atragerea persoanelor care îndeplinesc condițiile legale, criteriile specifice și cerințele pentru ocuparea posturilor vacante”*.

Necesitatea îndeplinirii unor criterii specifice este justificată de faptul că acestea oferă un minimum de garanții în ceea ce privește îndeplinirea de către polițiști la nivel corespunzător a misiunilor operative.

Evaluarea potențialilor angajați este la latitudinea angajatorului, acesta fiind în măsură să determine aptitudinile, calificările și rezultatele profesionale, pentru a permite accesul la un anumit post.

Unul din criteriile specifice în vederea recrutării în scopul încadrării în structurile MAI este cel de a fi declarat "Apt" din punct de vedere medical și psihologic.

În același timp, o persoană, cu toate că este declarată a îndeplini condiția precizată, prezența semnelor particulare (în cazul de față, lipsa unor falange de la mână), este de natură a afecta optima desfășurare a activităților specifice profesiei de polițist. În egală măsură, persoana, odată încadrată în sistem, în calitate de polițist, indiferent de postul ocupat inițial poate fi solicitată să participe inclusiv la misiuni în situații de criză determinate de dezastre și decretarea stării de urgență. În cazul instituirii stării de urgență, coordonarea aplicării măsurilor dispuse prin decret revine Ministerului Afacerilor Interne, potrivit art. 18 alin.1 din O.U.G nr.1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, iar în acest context, întregul personal trebuie să fie în măsură să răspundă prompt și eficient la aplicarea măsurilor de răspuns la astfel de situații de criză.

În ceea ce privește politica de resurse umane privitoare la recrutarea candidaților, precizează că aceasta are în vedere atât criteriile funcționale (respectiv aptitudinea de utilizare a unor aparate/utilaje și echipamente din dotare-spre exemplu utilizarea cătușelor, încărcarea, descărcarea și folosirea armei din dotare etc.) cât și criteriile perceptive (necesitatea îmbunătățirii percepției cetățenilor cu privire la imaginea, atitudinea și aspectul personalului Ministerului Afacerilor Interne).

În susținere precizează art. 5 din O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată că **Ordinul nr. 140/2016**, emis de Ministerul Afacerilor Interne, conține norme discriminatorii în ceea ce privește condiția impusă pentru înscrierea la concurs în vederea ocupării postului de ofițer principal II în cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Giurgiu. Condiția fiind aceea că, participanții la concurs „nu trebuie să aibe *semne particulare evidente sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară*”. În cazul petentului, criteriul fiind cel al aspectului fizic, îi lipsesc două falange de la degetul mic, mâna stângă.

Conform Punctelor de vedere emise de părțile reclamate față de condiția respectivă acestea susțin faptul că reprezintă **condiție legală distinctă de**

îndeplinit pentru candidații înscriși pentru ocuparea posturilor de polițist prin încadrare directă.

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilită că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

19. Colegiul director constată că prevederile art. 6 alin. 4 lit. b) din anexa 2 al **Ordinului nr. 140/2016**, emis de Ministerul Afacerilor Interne prevede norme discriminatorii în ceea ce privește înscrierea petentului la concurs pentru ocuparea postului de ofițer principal II în cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Giurgiu. Petentul a fost respins, criteriul fiind cel al aspectului fizic, lipsă a două falange de la degetul mic, mâna stângă.

De reținut este faptul că petentul a efectuat stagiul militar la arma Jandarmi în cadrul M.A.I., și a urmat un curs de ofițeri specialiști transmisiuni în cadrul Unității de Jandarmi Câmpina, în prezent fiind rezervist la S.T.S., situații în care nu s-a considerat lipsa falangelor de la degetul mic, mâna stângă, niciun semn particular evident, nici nu a fost declarat inapt din punct de vedere medical.

20. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte

opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Colegiul director constată că **Ordinul nr. 140/2016**, emis de Ministerul Afacerilor Interne impune ca și condiție de înscriere la concurs, “**să nu aibă semne particulare evidente sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară**”. Acest criteriu, respectiv, “aspectul fizic” intră în categoria „sau orice alt criteriu”.

22. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

23. Limitarea dreptului la înscrierea la concurs în vederea ocupării unui loc de muncă atinge dreptul la muncă.

24. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Normele cuprinse în Ordinul Ministerului Afacerilor Interne reprezintă discriminare directă, întrucât se crează o deosebire pe criteriul condiționării în vederea înscrierii la concurs pentru ocuparea postului de ofițer principal II în cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Giurgiu, care are ca efect restrângerea dreptului la muncă.

25. *Art. 5 din O.G. nr. 137/2000 prevede: „Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința profesională.”*

26. Colegiul director arată că orice angajator poate stabili condiții specifice de angajare, dar nu în mod arbitrar. Aceste condiții specifice trebuie să fie cerințe profesionale reale și determinante, în caz contrar reprezintă criterii de discriminare. Or, din acest punct de vedere, Colegiul director este de opinie că nu poate fi reținut ca justificat obiectiv argumentul părții reclamate în sensul în care cerința impunerii condiției “**să nu aibă semne particulare evidente sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară**” prevăzută de art. 6 alin. (4) lit. b) din anexa 2 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, ținând cont de faptul că postul pentru care s-a demarat procedura de concurs a fost de ofițer principal II (marketing și achiziții), ambele la Serviciul Logistic, fiecare post necesitând o individualizare specifică fără a se face extindere pentru toate posturile.

27. Colegiul director constată că, coroborat cu art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, sunt incidente prevederile art. 5, întrucât se crează o condiționare discriminatorie la înscriere pentru concurs prin art. 6 alin.4 lit.b) din anexa 2 la ordinul M.A.I.

28. În concluzie cele arătate în petiție reprezintă discriminare conform **art. 2 alin. 1 și art 5 coroborat cu art. 8 alin. 2** O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și se sancționează contravențional conform **art. 8 alin. 2** din O.G. nr. 137/2000 republicată.

“Constituie **contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârsta, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).**”

29. Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: „**Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.**”

30. Colegiul director decide aplicarea amenzii în valoare de 2.000 lei, pentru Ministerul Afacerilor Interne, în calitate de emitent al Ordinului nr.140/2016, având în vedere următoarele:

- directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. **Directiva Consiliului 2000/43/CE**, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante;

- discriminarea a vizat o persoană cu semne particulare;
- discriminarea a fost produsă de o persoană juridică de drept public;
- s-a atins dreptul la muncă;

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Normele prevăzute în Ordinul Ministerului Afacerilor Interne reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 5 și art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Aplică amenda contravențională în valoare de 2.000 lei față de Ministerul Afacerilor Interne, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

3. Recomandă Ministerului Afacerilor Interne modificarea ordinului care reprezintă obiectul cauzei în sensul eliminării prevederilor discriminatorii, respectiv, individualizarea fiecărui post și nu extins pentru toate posturile;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

1. Amenda aplicată Ministerului Afacerilor Interne se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S. și V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.