



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 72
din 06.02.2019

Dosar nr.: 460/2018

Petiția nr.: 3960/19.06.2018

Petent:

Reclamat: Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne

Obiect: mențiuni pe actele aflate la dosar, de natură a aduce atingere demnității petentului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2. Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul în București, str. George Georgescu, nr. 3, Sector 4, reprezentată prin

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul a solicitat Casei de pensii (în 11.05.2018) să i se comunice motivul pentru care nu sunt puse în aplicare prevederile Deciziei nr. 4812 a Curții de Apel București precum și a prevederilor art. 2 din OUG nr. 1/2001.

Petiția a fost recenzată de către funcționari ai Casei de pensii fiind pusă rezoluția "Dl.: studiați dosarul pentru că nu este identificat un drept al petentului" fiind făcute două adnotări pe cuprinsul petiției "e cu capul" și "hai sictir".

Petentul a aflat de conținutul dosarului, respectiv despre adnotările respective la data trimiterii documentației (24.04.2018) la instanță, respectiv pentru dosarul nr. 5836/2/2018, aflat pe rolul Tribunalului București prin care a fost contestată decizia de pensionare.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare fiind invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului.

6. Părțile au fost citate pentru data de 26.07.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), fiind prezent petentul.

7. Petentul și-a precizat petiția în sensul că obiectul acesteia îl constituie adnotările efectuate de către funcționari ai Casei de pensii.
8. S-a procedat la acordarea unui nou termen pentru data de 23.08.2018, petentul fiind prezent, lipsind partea reclamată.
9. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.
10. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Petentul a sesizat Casa de pensii cu privire la nepunerea în aplicare a prevederilor Deciziei nr. 4812 a Curții de Apel București precum și a prevederilor art. 2 din OUG nr. 1/2001 (11.05.2016).
12. Petiția respectivă a fost recenzată de doi funcționari ai Casei de pensii, iar cel care a pus rezoluția, cu data de 18.05.2015 "dl. Stan: studiați dosarul pentru că nu este identificat niciun drept al petentului " ar fi făcut două adnotări pe cuprinsul petiției "e cu capul" și "hai sictir".
13. Petentul apreciază că i-au fost aduse injurii nejustificate și degradante iar în urma răspunsului la petiție i s-ar fi aplicat un tratament injust.
14. Petentul arată că nu i-au fost aplicare corect prevederile OUG nr. 1/2001 astfel încât petentului nu i-a fost revizuită pensia începând 01.01.2011 apreciindu-se că a intervenit termenul de prescripție de 3 ani și fără a se ține cont că acesta se întrerupe odată cu introducerea unei cereri de chemare în judecată.
15. Ulterior petentului i s-a acordat suma de 722 lei ca urmare a punerii parțial în aplicare a Deciziei civile nr. 4823 a Curții de Apel București.
16. Toate aceste aspecte au fost cunoscute de către petent la data de 30.05.2018 când i-au fost înmânate documentele de către instanța de judecată (Tribunalul București) unde s-a judecat pe fond dosarul format ca urmare a contestației petentului privind recalcularea și actualizarea pensiei.
17. Petentul apreciază că documentele au devenit publice odată cu punerea pe rol a cauzei.
18. Prin concluziile scrise formulate petentul revine cu privire la modul de calcul a pensiei și a faptului că mențiunile aflate pe petiția sa ar fi fost de natură a influența instanța de judecată, aspect ce a dus la respingerea cererii formulate.
19. Petentul depune un certificat emis de către medicul de familie care să ateste faptul că nu se află în evidență cu boli neuropsihice.
20. Petentul mai arată că nici până în prezent nu i-au fost achitate în totalitate drepturile financiare ce i se cuveneau deși a adresat o cerere în acest sens în data de 05.07.2018 la care nu a primit încă răspuns.

Susținerile părții reclamate

21. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 5178/23.08.2018, partea reclamată arată că nu reies din cuprinsul petiției care sunt faptele și formele de discriminare. Petentul apreciază că prin cererea adresată părții reclamate i s-ar fi aplicat un tratament injust.
22. Petentul formulează petiția în temeiul prevederilor OG 137/2000 însă nu indică criteriul de discriminare. Petentul se consideră discriminat fără a face dovada faptului că a fost supus unei forme de discriminare și nu a prezentat o situație din care să reiasă că alte persoane aflate în situații similare sau comparabile în materie ar fi beneficiat de un tratament preferențial.

23. Petiția examinată nu vizează un act material ci faptul că o anumită prevedere legală (Legea nr. 263/2010) îi creează o stare de discriminare, Curtea Constituțională fiind singura în măsură să se pronunțe asupra acestor aspecte.

24. În concluzie se solicită respingerea petiției formulate.

V. Motivele de fapt și de drept

24. În fapt, Colegiul director reține faptul că petentul se consideră discriminat prin neacordarea drepturilor ce îi revin, adnotările petiției sale fiind de natură a conduce la un tratament injust, nefiind aplicate corect prevederile legale. Mai mult cele menționate pe petiție ar fi fost de natură a influența instanța de judecată aspect care ar fi dus la respingerea acțiunii din justiție.

În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția necompetenței și în subsidiar excepția lipsei de reprezentat precum și excepția tardivității, excepții invocate de către partea reclamată.

25. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență, excepție invocată din oficiu. „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”.

26. Prin petiția formulată petentul reclamă modul în care s-a procedat la nepunerea în aplicare a prevederilor Deciziei Civile nr. 4812 a Curții de Apel București precum și a prevederilor art. 2 din OUG nr. 1/2011. Acest aspect rezultă și din faptul că petentul a sesizat instanța de judecată respectiv Tribunalul București. Prin precizările făcute la primul termen de audieri, petentul își manifestă nemulțumirea cu privire la modul în care a fost recenzată petiția formulată aspect ce ar fi dus atât la un presupus mod eronat de calcul al pensiei cât și la presupusa influențare a instanței de judecată care a procedat la respingerea cererii sale. Prin precizările făcute de către petent acesta subliniază că obiectul principal al petiției îl constituie adnotările făcute de către funcționari ai Casei Sectoriale de Pensii a MAI pe cererea înregistrată sub nr. 655223/11.05.2016, aspect de care a luat cunoștință la momentul depunerii documentației la Tribunalul București.

27. Având în vedere cele mai sus precum și precizarea petiției, Colegiul director urmează a proceda la unirea excepției cu fondul.

28. În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

29. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**

30. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

31. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

32. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

33. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și modul de calcul al pensiei petentului, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

34. Colegiul director precizează faptul că, în relațiile de serviciu, trebuie respectată demnitatea umană prin folosirea unui limbaj decent și adecvat, adnotări de genul celor reclamate de către petent neavând ce căuta pe înscrisuri ale unor instituții publice, limbajul folosit fiind jignitor și nedemn a fi folosit în relațiile instituționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 12.02.2019
M/R – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.