



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 719
din 09.11.2016

Dosar nr.: 136/2016

Petiția nr.: 1110/25.02.2016

Petent:

Reclamați: Primăria Municipiului București prin reprezentant

Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități
Publice prin reprezentant

Obiect: instituirea unor taxe cum ar fi: „*apa consumată*”, „*taxa de mediu pentru apa uzată*”, „*apa pluvială*”, precum și neacordarea de subvenții la gigacalorie considerate de petent a fi discriminatorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Primăria Municipiului București prin reprezentant cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 291-293, sector 6

I.2.2. Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice prin reprezentant cu sediul în București, str. Stravopoles, nr.6, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea înaintată Consiliului petentul își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că în factură sunt incluse unele taxe și anume: taxa de mediu pentru apa uzată, taxa pentru apa pluvială, taxa pentru apa consumată, taxa pentru apa uzată, precum și faptul că nu beneficiază de subvenția la gigacalorie, fiind posesor al unei centrale de apartament. Potrivit Ordinului nr. 343/2010 al ANRSC este obligat să plătească o parte din factura de căldură pentru coloanele care trec prin apartament.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa nr. 110 din 16.03.2016 i s-a solicitat petentului să înainteze o petiție cu respectarea prevederilor O.G. nr. 137/2010 republicată.

Prin adresa nr. 1891 din 29.03.2016 petentul a înaintat o petiție cu respectarea prevederilor O.G. nr. 137/2000.

3.3. Prin adresa nr. 1987 din 01.04.2016 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 1987/01.04.2016 a fost citată Primăria Municipiului București, prin reprezentant, precum și Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice, prin reprezentant pentru data de 12.04.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. Prin adresa nr. 1110 din 16.03.2016 Consiliul a invocat excepția de necompetență în ceea ce privește prețul facturilor ca fiind nejustificat cu precizarea că, instanța este competentă în acest sens.

3.5. La audierile din data de 12.04.2016 ANRSC nu s-a prezentat.

La audieri a fost prezent ...- director Servicii din cadrul Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice.

3.6. Prin adresa nr. 2301/12.04.2016, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice a formulat un punct de vedere comunicat petentului prin adresa nr. 2505/19.04.2016.

3.7. Prin adresa nr. 2787/03.05.2016 petentul a formulat concluzii scrise.

3.8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 1110/25.02.2016 petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la nemulțumirea acestuia deoarece în factură apare „*apa consumată*” și se indică o cantitate de mc (metru cub) înregistrată de contorul general și citită de reprezentantul Apa Nova. În aceeași factură apare o cantitate de „*apă uzată*” ce este deversată în canalizare care este egală cu apa consumată. Această apă uzată nu poate fi egală cu cea consumată deoarece este folosită la gătit, udat florile, băut etc. Tot în factură apare „*apa pluvială*”, pe care petentul nu înțelege de ce o plătește. Mai mult consideră o problemă gravă „*Taxa de mediu pentru apa uzată*”.

4.1.2. Petentul susține că a înaintat mai multe sesizări la Primăria Capitalei, la ANRSC, Guvernul României dar fără rezultat.

4.1.3. Petentul este posesorul unei centrale termice de apartament și este profund nemulțumit de autorități și legiuitor. Susține că este plătitor de taxe și impozite ca și ceilalți cetățeni ai orașului, cei care sunt racordați la sistemul centralizat de încălzire beneficiază de subvenția la gigacalorie.

4.1.4. În asociațiile de proprietari se poate constitui „*fond de reparații*”. Din acești bani se repară sau înlocuiesc coloanele de apă caldă și căldura pe care petentul susține că nu le folosește. Atunci când se deteriorează conducta de gaz plătesc numai cei care au centrale de apartament, motiv pentru care petentului nu i se pare corect.

4.1.5. Petentul consideră că există un tratament diferențiat între locuitorii Municipiului București, respectiv cei racordați la sistemul centralizat de energie termică și posesorii de centrale de apartament.

4.1.6. Prin concluziile scrise petentul își menține în parte petiția și anume:

În cadrul ședinței de audieri din 12.04.2016 s-a pus în discuție excepția de neкомпetență invocată de Consiliu prin adresa nr. 110 din 16.03.2016, deoarece în sesizare se specifica faptul că în factura petentului apare: „*apa consumată*” și se indică o cantitate de mc (metru cub) înregistrată de contorul general și este citită de reprezentantul Apa Nova. În aceeași factură apare o cantitate de „*apă uzată*” ce este deversată în canalizare care este egală cu apa consumată. Tot în factură apare „*apa pluvială*”, pe care petentul nu înțelege de ce o plătește, precum și „*Taxa de mediu pentru apa uzată*”.

4.1.7. Petentul a renunțat la capetele de cerere de mai sus fapt pentru care s-a adresat Comisiei pentru Administrație Publică și Amenajarea Teritoriului, Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților și D.N.A. considerând că sunt abuzuri ale Primăriei Capitalei și ANRSC. Petentul a fost de acord cu excepția invocată din oficiu rămânând spre analiza Consiliului doar nemulțumirea acestuia în ceea ce privește neacordarea subvenției la gigacalorie și celor care sunt posesori de centrale termice de apartament.

4.1.8. În concluzie, petentul consideră că ANRSC are posibilitatea să îndrepte discriminarea făcută prin neglijența sa și să solicite Consiliului General îndreptarea materială prin modificarea Ordinului 343/2010 emis de către ANRSC, prin care să îndrepte nedreptățile stipulate în Ordinul respectiv. (să fie prevăzută acordarea de subvenții la gigacalorie și celor care sunt posesori de centrale de apartament sau posesorii altor forme de încălzire (lemne, gaz, electric, etc.)

4.2. Susținerile părții reclamate

Susținerile Autorității Naționale de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice

4.2.1. Prin adresa nr. 2301/12.04.2016, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice, prin Președinte D C arată următoarele aspecte:

1. Invocă excepția neкомпetenței CNCD pe motiv că acordarea unor măsuri de protecție socială a populației reprezentate de ajutoare lunare pentru acoperirea unei părți din cheltuielile aferente încălzirii locuinței în perioada sezonului rece, precum și a modului de facturare și plată a energiei termice, este reglementată prin OUG nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, un act administrativ cu caracter normativ poate fi atacat la instanțele judecătorești de contencios administrativ competente și se poate solicita anularea acestuia, sau modificarea în parte.

2. Invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a ANRSC raportat la obiectul petiției având în vedere faptul că potrivit art. 40 alin.9 din Legea nr. 325/2006 „*Prețurile locale pentru populația la care se facturează energia termică se aprobă de autoritățile administrației publice locale sau de asociațiile de dezvoltare comunitară, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare. La nivelul aceleiași unități administrativ teritoriale, prețul local pentru populație este unic, indiferent de tehnologiile sistemului de producere, transport și distribuție a energiei termice sau de tipul combustibililor utilizați. Diferența dintre prețurile locale ale energiei termice și prețurile locale pentru populație se alocă din bugetele autorităților administrației publice locale sau ale asociațiilor de dezvoltare comunitară, după caz*”.

Pe fond reclamata arată următoarele aspecte:

1.a) Cu privire la modul de determinare a apei consumate precizează că potrivit art. 11 pct.2 din contractul cadru de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și de

canalizare aprobat prin Ordinul președintelui ANRSCNR. 90/2007 "Cantitatea de apă preluată în rețeaua publică de canalizare se stabilește:

- a) pentru utilizatorii casnici conform Hotărârii consiliului local nr.... din data ..., în procent de.... din volumul de apă potabilă și caldă înregistrată de contorul de apă și contorul de energie termică, după caz;
- b) pentru.../(se trece denumirea agentului economic care are calitatea de utilizator)/...ca fiind egală cu cantitatea de apă consumată;
- c) ca fiind egală cu cantitatea de apă consumată, din care se scade cantitatea de apă rămasă înglobată în produsul finit stabilită conform breviarului de calcul din anexa nr.4 la contract;
- d) pe baza citirii contorului/contoarelor având caracteristicile prevăzute în anexa nr.1;
- e) pentru .../(se trece denumirea operatorului economic care are calitatea de utilizator)/...se alimentează din surse proprii și evacuează apa uzată în rețeaua publică de canalizare în cantitățile stabilite conform (se trece: breviarul de calcul de anexa nr.4 sau: citirii contorului/contoarelor având caracteristicile prevăzute în anexa nr.1)."

1.b.) Cât privește plata apei pluviale menționează că această obligație este instituită prin Legea serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006 republicată, respectiv „Contractul individual de furnizare/prestare a serviciului care se încheie cu utilizatorii din imobilele de tip condominiu se elaborează de către operator, prin corelarea obligațiilor prevăzute la alin.(7) și (8) pe structura contractului-cadru aprobat de ANRSC Contractul va cuprinde și clauze referitoare la modalitatea de determinare și plată a cantităților de ape uzate și meteorice”, după caz (art.31 alin.9)

De asemenea, cantitatea de apă uzată facturată utilizatorilor de către S.C APA NOVA București S.A este stabilită prin HCGMB nr. 267/2005, care prevede la art. 1 că „cantitatea totală de apă uzată evacuată de utilizatori este egală cu suma dintre cantitatea de apă potabilă consumată, facturată de S.C APA NOVA București S.A, plus cantitatea de apă caldă menajeră consumată, facturată de RADET București aceluiași utilizatori”.

Referitor la facturarea cantității apelor pluviale menționează faptul că potrivit art. 3 lit.c) din Legea nr. 241/2006, activitatea de colectare a apelor pluviale face parte din serviciul public canalizare.

Art. 16 alin.2 lit.b) din Legea nr.241/2006, prevede că ANRSC a elaborat Metodologia de stabilire, ajustare sau modificare a prețurilor /tarifelor aprobată prin Ordinul Președintelui nr. 65/2007. Respectând principiul legii, respectiv art. 3 lit. c) din Legea nr. 241/2006, în cadrul cheltuielilor aferente serviciului de canalizare sunt cuprinse și cheltuieli pentru activitatea de colectare a apelor pluviale față de sistemele de colectare a apelor menajere și industriale, tarifele pentru activitatea de colectare ape pluviale se stabilesc separat.

Dacă, colectarea apelor pluviale și a apelor menajere și industriale se face în cadrul aceluiași sistem, rezultă că, tariful stabilit pentru colectarea apelor pluviale va fi același pentru colectarea apelor menajere și industriale.

Modalitatea prin care sa stabilesc cantitățile de ape pluviale ce ajung în sistemul public de canalizare este reglementată prin art. 215 din Regulamentul cadru al serviciilor publice, aprobat prin Ordinul Președintelui ANRSC nr.88/2007 și prin art. 11 pct 3 din cadrul Contractului cadru de furnizare/prestare a serviciului, aprobat prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 90/2007.

Referitor la prețurile și tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă și de canalizare pentru Municipiul București, precizează că acestea au fost reduse prin ultimele două avize emise de ANRSC, respectiv avizul nr. 330786/15.12.2015 și avizul nr. 401984/27.01.2016.

1.c) În ceea ce privește „taxa de mediu pentru apa uzată” precizează că modalitatea prin care s-a stabilit și fundamentat Taxa Municipală pentru Apă Uzată este reglementată în Hotărârea Consiliului General al municipiului București nr. 317/2008, completată și modificată cu Hotărârea Consiliului General al municipiului București cu nr.4/2012 și de Actul Adițional nr. 4507/2008 la Contractul de Concesiune nr. 1329/29.03.2000.

2. Referitor la acordarea de subvenții la gigacalorie arată că excede competența ANRSC de a se pronunța și totuși menționează faptul că potrivit art.6 alin (1) lit.h) din O.U.G. nr. 70/2011 ajutorul pentru încălzirea locuinței este măsura de sprijin, suportată din bugetul de stat și/sau, după caz, din bugetele locale, destinată consumatorilor vulnerabili cu venituri situate până la un prag stabilit de lege și care are drept scop acoperirea integrală sau, după caz, a unei părți din cheltuielile cu încălzirea locuinței. Ajutorul se acordă pentru consumatorii de energie termică în sistem centralizat, energie electrică, gaze naturale și lemne, cărbuni, combustibili petrolieri. Acesta se acordă numai pentru un singur sistem de încălzire, acesta fiind cel principal utilizat.

3. Referitor la „plata căldurii ce trece prin coloanele din apartament” precizează că atât în legislația anterioară cât și cea actuală nu s-a făcut nicio distincție între consumatorii racordați și cei deconectați de la sistemul centralizat cu privire la obligația de a contribui la plata cheltuielilor comune.

4. În ceea ce privește fondul de reparații reclmata invocă excepția necompetenței materiale a acesteia.

4.2.2. În concluzie reclamata susține că Ordinul președintelui ANRSC nr. 343/2010 nu constituie discriminare în sensul prevederilor OG nr.137/2000. Mai mult, își întemeiază punctul de vedere pe Ordinul ANRSC nr. 343/2010, Legea nr. 325/2006 privind serviciul public de alimentare cu energie termică, Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, republicată, Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată.

4.3. Susținerile Primăriei Municipiului București

4.3.1. Până la data soluționării dosarului reclamata nu a înaintat un punct de vedere scris cu privire la aspectele sesizate.

La audieri reclamata a invocat excepția de necompetență pe motiv că municipalitatea acordă o diferență între ceea ce plătim prin stabilirea unor hotărâri cu caracter politic exemplu la 169,5 preț real 350 lei gigacalorie diferența o plătește municipalitatea. Plata subvenției fiind reglementată la nivel național. Legiuitorul este cel care trebuie să răspundă pentru aceste situații. Primăria a stabilit procentul care se plătește, legea care guvernează acordarea acestei subvenții este legea 325/2006 și OG 36/2006 care se stabilește cadru prin care autoritățile locale din România plătesc aceste subvenții. Cei care au optat pentru centrale termice au fost cei care au posibilități materiale nu nevoi. Subvenția este dată doar celor care sunt racordați la sistemul centralizat pentru că așa stabilește legea, nu Primăria.

4.4. Susținerile Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice – AMRSP, prin director general ..

Până la data soluționării dosarului nu a transmis un punct de vedere scris, fiind prezentă la audieri, prin reprezentant în cadrul cărora a susținut faptul că serviciul alimentare apă și canalizare este oferit de Apa Nova București. Petentul nefiind discriminat deoarece toți cetățenii plătesc același tarif la alimentare cu apă și canalizare cât și pentru apa pluvială.

Petentul a precizat că renunță la la capetele cu privire la plata taxelor pentru „*apa consumată*”, „*taxa de mediu pentru apa uzată*”, „*apa pluvială*”, rămânând spre soluționare neacordarea subvenției la gigacalorie.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale invocată din oficiu prin adresa nr.1110/16.03.2016, cu privire la următoarele aspecte: în factură apare „*apa consumată*” și se indică o cantitate de mc (metru cub) înregistrată de contorul general și citită de reprezentantul Apa Nova. În aceeași factură apare o cantitate de „*apă uzată*” ce este deversată în canalizare care este egală cu apa consumată. Tot în factură apare „*apa pluvială*”, pe care petentul nu înțelege de ce o plătește. Mai mult consideră o problemă gravă „*Taxa de mediu pentru apa uzată*”. Petentul a renunțat la capetele de cerere de mai sus fapt pentru care s-a adresat Comisiei pentru Administrație Publică și Amenajarea Teritoriului, Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților și D.N.A. considerând că sunt abuzuri ale Primăriei Capitalei și ANRSC.

5.1.2. Petentul a fost de acord în cadrul audierilor cu excepția invocată din oficiu rămânând spre analiza Consiliului doar nemulțumirea acestuia în ceea ce privește **neacordarea subvenției la gigacalorie posesorilor de centrale termice de apartament.**

5.1.3. Colegiul director urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, precum și excepția necompetenței materiale invocată de către ANRSC prin adresa nr. 2301 din 12.04.2016.

5.2. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analiza în fond a petiției.*(2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției*”, va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la excepțiile invocate de către ANRSCUP, prin reprezentat, Colegiul director respinge excepțiile invocate urmând a se pronunța pe fond.

5.4. Pe fond, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.**”

5.5. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații*

comparabile dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în speța de față, Colegiul director nu poate reține existența unor situații comparabile, existând situații diferite, respectiv, consumatorii racordați și cei deconectați de la sistemul centralizat. Mai mult, petentul nu are o situație comparabilă cu persoanele centralizate deoarece toți cei care au centrală proprie plătesc la fel. Costurile sunt asumate de fiecare în parte în momentul în care au decis să fie într-un sistem cu centrală proprie.

5.8. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.9. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (petentul plătește la fel ca și celelalte persoane care dețin centrală proprie), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Situația sesizată de petent, respectiv, posesor centrală termică proprie nu este comparabilă cu situația celor care nu au centrală proprie, costurile fiind total diferite tocmai din această cauză.

5.10. Prin urmare, Colegiul director reține că în speță nu sunt situații comparabile fapt pentru care nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția invocată din oficiu prin adresa nr. 1110 din 16.03.2016;
2. respinge excepția lipsei calității procesuale pasive și excepția necompetenței materiale invocată de către ANRSCUP prin adresa nr. 2301/12.04.2016;
2. pe fond nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă situație comparabilă);
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 17.11.2016

Redactat și motivat de F.V.,S.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.