



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr.718**  
**din data de 13.12.2017**

**Dosar nr.: 786/2016**

**Petiția nr.: 7175/28.11.2016**

**Petent: ...**

**Reclamat: Liceul Tehnologic ...prin director**

**Obiect:** condiția impusă prin anunțul pentru ocuparea unui post de informatician cu jumătate de normă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**2. ...**

**3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**4. Liceul Tehnologic "...", .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

5. Petentul sesizează săvârșirea unei posibile fapte de discriminare, prin condițiile impuse pentru ocuparea postului de informatician cu jumătate de normă în cadrul Liceului Tehnologic „...” ..(fila 2 la dosar)

**III. Procedura de citare**

6. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin intermediul citației cu nr. 7175/12.12.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **10.01.2017**, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

8. Prin intermediul citației cu nr. 7379/12.12.2016 a fost citată partea reclamată Nicolescu Dana Manuela, director al Liceului Tehnologic „...” pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **10.01.2017**, la sediul CNCD. La termen, părțile nu s-au prezentat.

9. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerea petentului**

10. Petentul, prin petiția nr. 7175/28.11.2016 consideră că a fost discriminat, prin condițiile impuse pentru ocuparea unei jumătăți de normă ca și informatician din data de 08.09.2016. (filele 2 – 3 la dosar)

Condițiile impuse pentru ocuparea postului de informatician pentru o jumătate de normă de către partea reclamată:

- candidatul trebuie să îndeplinească condiția de posesor permis conducere categoria B;
- proba scrisă 8 septembrie 2016;
- interviul 9 septembrie 2016, ora 14.30;
- afișarea rezultatului la interviu 09 septembrie 2016, ora 16.00.

Potentul susține faptul că data pentru interviu a fost publicată în Monitorul Oficial 1056 din 22.08.2016 partea a III-a, fiind modificată din 12.09.2016 în 09.09.2016.

Consideră inadmisibil faptul că pentru ocuparea unei jumătăți de normă pe postul de informatician la o instituție de stat să se impună condiția să fii posesor de permis de conducere categoria B, mai ales în condițiile în care instituția în cauză nu a deținut (în ultimii 15 ani), nu deține și nici nu are de gând să achiziționeze autoturisme.

Prin adresa răspuns nr. 2196 din 07.09.2016, Liceul ...arată că, obligativitatea permisului de conducere categoria B pentru postul de informatician nu este nici abuzivă nici discriminatorie: *“Față de cele arătate, apreciem faptul că, nici una dintre condițiile solicitate potențialilor candidați, în vederea participării la concursul privind ocuparea unui post cu ½ normă informatician, nu sunt discriminatorii în raport de prevederile legale și cu necesitățile unității de învățământ”*.

Reclamatul a afișat rezultatul probei la interviu în data de 08.09.2016, conform Procesului Verbal nr. 2206 din 08.09.2016 anexat (fila 9 din dosar), cu o zi înainte ca această probă să fie susținută, conform M.O. 1056 din 22.08.2016, anunțului postat pe site-ul avizierului instituției.

Prin concluziile scrise ( filele 71-77 la dosar) petentul susține faptul că discriminarea la angajare în cazul său s-a realizat prin plasarea anunțului de angajare cu indicarea unei condiții și a unui criteriu care exclude sau favorizează anumite persoane fără o justificare rezonabilă. Este inadmisibilă scuza oferită de către reclamat cum că ar fi necesar ca informaticianul să presteze activități de curierat între reclamat și inspectorat sau alții, în condițiile în care reclamatul nu a deținut în ultimii 15 ani, nu deține și nici nu are de gând să achiziționeze autoturisme.

Potentul susține faptul că a fost încadrat la unitatea relamată timp de 5 ani pe postul de profesor de informatică în perioada 01.09.2006-31.08.2009 și 01.09.2013--31.08.2015, situație în care reclamata deținea toate actele solicitate pentru concurs conform dosarului personal cu excepția permisului de conducere categoria B.

## Susținerea reclamatului, *Liceul Tehnologic ... ..*

11. Prin adresa nr. 28/03.01.2017 ( filele 14-17 la dosar) reclamatul precizează următoarele aspecte:

- în urma necesităților concrete ale unității de învățământ, a fost scos la concurs postul de informatician, pentru o jumătate de normă, procedura aferentă fiind realizată cu respectarea tuturor prevederilor legale (notă: condițiile de participare la concurs au fost stabilite în conformitate cu prevederile procesului-verbal al Consiliului de Administrație al unității de învățământ, încheiat la data de 12.08.2016);

- petentul nu și-a depus dosarul personal pentru a se putea înscrie la concursul organizat de reclamată.

Mai mult, se cunoaște faptul că pentru a se reține incidentele prevederile art. 15 din O.G. nr.137/2000, se impune îndeplinirea următoarelor condiții cumulative: caracterul public al comportamentului, scopul sau vizarea dreptului la demnitate prin discriminare, respectiv criteriul de discriminare.

Totodată, precizează faptul că petentul nu s-a înscris la concursul stabilit în vederea ocupării postului de informatician (0,5 normă), prin urmare nu se poate stabili dacă îndeplinea celelalte condiții de angajare solicitate prin intermediul anunțului de angajare.

Solicitarea în ceea ce privește deținerea permisului de conducere categoria B are la bază necesitățile reale ale unității de învățământ în raport cu nevoia de comunicare rapidă cu Inspectoratul Județean Argeș, caz în care nu se încalcă prevederile art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000.

Reclamata invocă excepția de neкомпetență a Consiliului cu privire la actele întocmite de unitatea școlară, respectiv legalitatea procesului verbal, competența revenind instanțelor de judecată.

## V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține faptul anunțul pentru ocuparea postului de informatician cu o jumătate de normă avea printre condițiile impuse și cea a *“deținerii permisului auto categoria B”*. Referitor la actele întocmite de unitatea școlară, respectiv legalitatea procesului verbal, prin adresa nr. 28 din 03.01.2017 reclamatul a invocat excepția de neкомпetență cu privire la legalitatea documentelor întocmite de către acesta din urmă.

13. Pe cale de excepție, Colegiul director admite excepția de neкомпetență a Consiliului cu privire la legalitatea actelor emise de către reclamat, competența revenind instanțelor de judecată.

**În drept**, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art. 2 alin. 3 din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, articolul în speță dispune că *„Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”*.

Astfel se poate considera discriminare indirectă:

- o **diferențiere** (dezavantajare)

- care rezultă dintr-o **practică aparent** neutră
- care **atinge un drept**
- **fără o justificare obiectivă**

14. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

15. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *“trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu–și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

16. Potrivit art. 5 **din O.G. nr. 137/2000**, „Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă **o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională”**.

Din înscrisurile petentului, Colegiul director reține faptul că, petentul nu s-a putut înscrie la concursul organizat pentru ocuparea postului de informatician cu o jumătate de normă. Motivul fiind acela că, în anunțul reclamatei printre alte condiții era impusă și condiția de deținere a permisului de conducere categoria B, condiție pe care petentul nu a îndeplinit-o. Mai mult, reclamata dispunea de documentele necesare înscrierii la concurs, deoarece petentul a fost angajat în cadrul Liceului reclamat, reclamatul avea cunoștință de faptul că petentul nu deține permis de conducere categoria B. Pe de altă parte reclamata arată faptul că petentul nu s-a înscris la concursul stabilit în vederea ocupării postului de informatician (0,5 normă), motiv pentru care consideră că nu a săvârșit o faptă de discriminare față de petent.

17. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar, Colegiul director deduce că petentul a fost descurajat să se înscrie la concurs pentru faptul că nu îndeplinea una dintre condițiile impuse prin anunț de către reclamat, îngrădindu-i astfel dreptul la muncă. În consecință Colegiul director constată că impunerea condiției respective a reprezentat un tratament diferențiat. O faptă constituie discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (dreptul la muncă).

18. Colegiul director constată că petentului i-a fost încălcat **dreptul la muncă**, prin impunerea condiției de deținere a permisului de conducere categoria B pentru ocuparea postului de informatician. Motivarea impunerii respectivei condiții de către reclamat a fost aceea că permisul de conducere ar fi fost necesar pentru transmiterea documentelor între instituții. Postul scos la concurs fiind cel de informatician și nicidecum de curier. Corespondența între instituții putându-se face prin poșta Română/poșta electronică. Mai mult, din susținerile petentului reiese faptul că la momentul anunțului de angajare reclamata nu deținea niciun autoturim. În situația **discriminării indirecte**, ne plasăm în câmpul de **aplicare al unui criteriu aparent neutru**, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt **se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis**.

Colegiul director este de opinie că impunerea condiției de deținere a permisului de conducere categoria B în vederea înscrierii la concurs pentru ocuparea postului de informatician (1/2 normă) încalcă prevederile O.G. nr.137/2000 republicată, deoarece petentului i s-a îngrădit dreptul la muncă.

19. În concluzie cele arătate în petiție reprezintă discriminare conform **art. 2 alin. 3 și art. 5 coroborat cu art. 8 alin. 2** O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și se sancționează contravențional conform **art. 8 alin. 2** din O.G. nr. 137/2000 republicată. *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, 7 voturi pentru constatarea faptei de discriminare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată de către reclamant cu privire la legalitatea actelor emise de către partea reclamată (proces verbal);
2. Constatarea faptei de discriminare săvârșită de reclamant potrivit art. 2 alin. 3) coroborat cu art. 5 și art. 8 alin. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Sancționarea **Liceului Tehnologic „...” ...prin reprezentant legal cu sediul în comuna ..**, cu amendă contravențională în cuantum de **1000 (o mie) lei**;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș, dovada plății se va trimite către C.N.C.D în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

Data: 19.01.2018

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S.și V.F

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.