



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 717
din 13.12.2017

Dosar nr.: 31/2017

Petiția nr.: 277/16.01.2017

Petenti:

Reclamat: Primăria comunei Dobrești

Obiect: persoană cu dizabilități sesizează faptul că nu a fost racordat la rețeaua de apă, au fost făcute afirmații nepotrivite la adresa sa, precum și faptul că îi este îngreunat accesul în Primărie, deoarece nu există o rampă de acces pentru persoanele cu dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul petentului

2.

3. Numele și sediul reclamatului

4 Instituția Primarului comunei Dobrești, prin primar în funcție, domnul ... cu sediul în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul persoană cu handicap se consideră discriminat întrucât vecinii acestuia, proprietari ai unor case de vacanță nu sunt de acord ca petentul să se racordeze la rețeaua de apă decât contracost. Mai mult, susține faptul că au fost făcute afirmații nepotrivite la adresa sa de către un funcționar din primărie, și anume: *"handicapații fac doar cheltuieli și trebuie să se poarte cu ei ca și spartanii, adică să scape de ei"* ;

De asemenea, susține că nu există o rampă de acces în vederea comunicării cu asistentul social din primărie. Există doar o scară de lemn pe care încape doar o persoană, lipsind rampa de acces pentru persoanele cu dizabilități imobilizate în fotoliu rulant.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Părțile au fost citate pentru data de 14.02.2017 la sediul CNCD.

8. La termen părțile au lipsit.

9. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, comunicat petentului.

10. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

11. Prin petiție (fila 1-12 din dosar) petentul arată faptul că este o persoană cu handicap grav și locuiește pe o uliță neracordată la rețeaua de alimentare cu apă curentă. Localnici mai sunt doar 4 familii, ceilalți au case de vacanță (8 case de vacanță).

În perioada 1996-2015 în localitatea unde locuiește petentul s-a făcut alimentarea cu apă potabilă, strada pe care locuiește petentul nefiind trecută în proiect din motive necunoscute (sunt 4 case de localnici și 8 case de vacanță).

În anul 2015 a solicitat rezolvarea acestei situații la primărie și la alte instituții.

Locatarii cu case de vacanță au pus conductă contracost și cer celor care doresc branșarea la conducta de apă o sumă în valoare de 800 lei.

Potentul a solicitat unui vecin racordat la conducta de apă să-i dea voie să ia apă întrucât din cauza secetei a secat fântâna. Potentul a fost făcut nesimțit și îndrumat să ia apă de la fântânile de pe margina drumului. Mai precizează faptul că, au fost făcute afirmații nepotrivite la adresa sa de către un funcționar din primărie, și anume: *"handicapații fac doar cheltuieli și trebuie să se poarte cu ei ca și spartanii, adică să scape de ei"* ;

Totodată, mai arată faptul că, pentru accesul la asistentul social trebuie să se deplaseze pe o scară de lemn într-un birou din podul primăriei, neavând rampa de acces pentru persoane cu dizabilități aflate în scaun rulant. Sunt puși să aștepte afară pe băncile din fața primăriei pentru a discuta ce probleme au.

12. Potentul anexează răspunsul primit de la Primăria comunei Dobrești prin adresa nr. 3388 din 30.09.2015 (fila 23 din dosar), în care se arată următoarele aspecte cu privire la solicitările sale:

- sistemul de alimentare cu apă din satul Dobrești a fost realizat în baza unui proiect de execuție și în proiect nu a fost prinsă ulița „Valea Floarii”;

- menționează că pentru a realiza extinderea rețelei de alimentare cu apă este necesar un proiect de execuție a lucrării;

- bugetul Primăriei Dobrești pe anul 2015 a fost aprobat în luna ianuarie 2015 și această lucrare de extindere a rețelei de alimentare cu apă nu a fost prinsă;

- în bugetul local ce va fi aprobat pentru anul 2016, se va avea în vedere bugetarea acestei investiții.

Totodată, a atașat adresa răspuns de la Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială (fila 27 din dosar) în care se precizează următorul aspect:

"Pentru o eventuală acordare a unui ajutor de urgență, în susținerea cererii este necesar să prezentați documente care să justifice situația actuală deosebită în care vă aflați (acte medicale recente emise de medicul specialist, trimiteri la tratament medical de specialitate, rețete medicale care nu sunt compensate), precum și acte care să justifice situația de necesitate sau de risc și de excluziune socială (adeverințe venituri, adeverință de rol, certificat de atestare fiscală ș.a)".

13. Prin adresa nr. 887 din 15.02.2017 (fila 37 din dosar) Consiliul a solicitat un punct de vedere Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială, județul Argeș .

14. Prin adresa nr. 1752 din 06.03.2017 înregistrată la CNCD cu nr. 1394 din 09.03.2017 Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială, județul Argeș a înaintat o copie a dresei prin care au răspuns petentului (fila 40 din dosar) în care se precizează următoarele aspecte:

În data de 02.03.2017 o echipă de inspectori sociali din cadrul AJPIS Argeș s-a deplasat la sediul Primăriei Dobrești, în vederea verificării aspectelor semnalate în petiția adresată CNCD cu nr. 887/15.02.2017, remisă spre soluționare la AJPIS Argeș, și înregistrată cu nr. 1844/20.02.2017, în conformitate cu prevederile legale în domeniu în vigoare, costând în următoarele:

Instituția suspectată își desfășoară activitatea într-un corp de clădire care nu este dotat cu rampă de acces pentru persoanele imobilizate în fotoliu rulant;

- nu are un grup sanitar adaptat nevoilor persoanelor cu dizabilități;

- primăria comunei Dobrești are o parcare proprie dar nu sunt amenajate minim două locuri de parcare destinate persoanelor cu dizabilități imobilizate în fotoliu rulant;

Instituția nu are aplicate pictograme specifice care să faciliteze accesul persoanelor cu handicap la mediul fizic.

Ca urmare a neconformităților constatate față de prevederile legislației în domeniul asistenței sociale, au fost dispuse măsuri cu termene precise și responsabili pentru remedierea acestora.

Totodată a fost aplicată o sancțiune contravențională pentru neregulile constatate, în ceea ce privește facilitarea accesului persoanelor cu dizabilități imobilizate în fotoliu rulant la mediul fizic.

Sușinerile părții reclamate

15. Până la data soluționării petiției reclamata nu a înaintat un punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Colegiul director reține următoarele capete de cerere:

- neracordarea petentului la rețeaua de apă curentă;

- afirmații nepotrivite la adresa petentului făcute de către un funcționar din primărie, și anume: *"handicapații fac doar cheltuieli și trebuie să se poarte cu ei ca și spartanii, adică să scape de ei"*;

- îngreunarea accesului la asistentul social din cadrul Primăriei Dobrești deoarece rampa de acces pentru persoanele cu dizabilități lipsește.

17. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

18. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie,

limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

19. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

20. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. În ceea ce privește primul capăt de cerere, cu privire la neracordarea rețelei de apă a petentului ci doar a celor care locuiesc în case de vacanță, Colegiul director din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, reține faptul că, persoanele care sunt racordate la rețeaua de apă locuiesc pe o altă uliță decât cea a petentului. Sistemul de alimentare cu apă a fost realizat în baza unui proiect de execuție, în proiect nu a fost prinsă și ulița Valea Floarii pe care locuiește petentul.

22. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

23. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (handicap grav) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv neracordarea petentului la rețeaua de apă, deoarece ulița pe care locuiește petentul nu a fost prinsă în proiectul de execuție, urmând ca în perioada următoare să se extindă rețeaua de alimentare cu apă printr-un alt proiect de execuție a lucrării.

24. Colegiul director dispune că neracordarea la rețeaua cu apă potabilă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

25. Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere, cu privire la presupusele afirmații nepotrivite făcute la adresa petentului de către un funcționar din primăriei, și anume: *"handicapații fac doar cheltuieli și trebuie să se poarte cu ei ca și spartanii, adică să scape de ei"*, Colegiul director este de opinie că aceste aspecte nu se confirmă, neexistând probe la dosar în acest sens (declarații de martori, înregistrări audio video, etc). Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului nu reiese cu certitudine aceste aspecte.

26. Referitor la cel de-a treilea capăt de cerere în ceea ce privește facilitarea accesului persoanelor cu dizabilități imobilizate în fotoliu rulant în cadrul primăriei, Colegiul director prin adresa înaintată de către Agenția de Plăți și Inspecție Socială a județului Argeș, a luat act de faptul că pentru acest capăt de cerere a fost aplicată o sancțiune contravențională. În baza principiului de drept "**non bis in idem**" și a dispozițiilor art. 5 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001 "*Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare*", astfel Colegiul director clasează acest capăt de cerere deoarece a fost aplicată o sancțiune contravențională de către Agenția de Plăți și Inspecție Socială a județului Argeș.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. referitor la primul capăt de cerere, nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. referitor la cel de-al doilea capăt de cerere, afirmația respectivă nu se confirmă;
3. referitor la cel de-al treilea capăt de cerere, acesta se clasează, fiind deja aplicată o sancțiune contravențională de către Agenția de Plăți și Inspecție Socială a județului Argeș
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

SANDU VERONICA TATIANA - membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 29.01.2018

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu