



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 717
din 09.11.2016

Dosar nr.: 428/2016

Petiția nr.: 3776/16.06.2016

Potent:....

Reclamat: -

Obiect: distribuirea ziarului "*Gazeta de Slănic, Supliment Mizilul*" prin intermediul căruia se aduc acuzații defăimătoare la adresa unui candidat P.N.L. la funcția de primar al orașului Slănic.

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

I.2.1. -

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă discriminare realizată prin distribuirea de către un candidat al P.S.D. la funcția de primar a publicației "*Gazeta de Slănic*", „*Supliment Mizilul*”, prin intermediul căreia aduce acuzații defăimătoare la adresa unui candidat P.N.L. la funcția de primar al orașului Slănic.

III. Procedura de citare

3.1. Potrivit prevederilor art. art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul director a solicitat petentului să completeze plângerea, să comunice dacă își asumă petiția și i s-a explicat care sunt condițiile pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare.

3.2. Petentul nu a răspuns solicitării.

IV. Susținerile petentului

4.1. Prin adresa nr. 3776 din data de 16.06.2016 Inspectoratul General al Poliției Prahova – Poliția Orașului Slănic, prin Comisar – șef de poliție..., redirectionează plângerea domnului ...înaintată Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 12 Orașul Slănic aceasta fiind direcționată Inspectoratului Județean de Poliție Prahova-Poliția Orașului Slănic.prin care sesizează o posibilă faptă de discriminare săvârșită de către un candidat P.S.D la adresa unui candidat P.N.L la funcția de primar al Orașului Slănic.

4.2. Petentul susține faptul că în săptămâna 22-29.05.2016 în orașul Slănic s-a distribuit de către (D.C)., candidatul P.S.D. la funcția de primar și de către membrii organizației P.S.D. Slănic, ziarul "*Gazeta de Slănic, Supliment Mizilul*" prin care se aduce acuzații defăimătoare la adresa

candidatului P.N.L. la funcția de primar al orașului Slănic, nerespectându-se astfel art. 26 alin 5 și 6 din Hotărârea A.E.P. nr.19/2016.

4.3. Prin adresa nr. 3776/28.06.2016 s-a solicitat petentului înșurirea și precizarea petiției.

4.4. Până la data soluționării petiției, petentul nu a înaintat completările solicitate de Consiliu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin. 4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

5.3. În cadrul proceduri de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

5.5. Față de aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002.

5.6. Potrivit procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, art.11 alin.1 lit. a: „*Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor....semnătura (însușirea plângerii)*”.

5.7. Având în vedere că în speță, sesizarea petentului a fost înaintată Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 12 Orașul Slănic care a fost direcționată Inspectoratului Județean de Poliție Prahova-Poliția Orașului Slănic, sesizare care a fost redirecționată Consiliului, fapt pentru care Colegiul director a solicitat petentului prin adresa nr. 3776 din 28.06.2016 să comunice dacă își asumă petiția și i s-a explicat care sunt condițiile pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată, **petentul nu a comunicat** însușirea plângerii în nume personal, ceea ce nu permite declanșarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată și art. 12 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., petiția urmează a fi clasată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate în petiție nu pot fi reținute, având în vedere că petiția adresată nu este înșușită;

2. Clasarea dosarului.
3. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat: P.C. S., tehored. F. V.

Data: 28.11.2016;

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.