



**HOTĂRÂREA nr. 713  
din 06.12.2017**

**Dosar nr: 357/2017**

**Petiția nr: 3692/11.07.2017**

**Petentă: ...**

**Reclamat: ...**

**Obiect:** postări pe pagina proprie de facebook, a unor mesaje discriminatorii ce pot incita la ura față de etnia maghiară (secui) și la intoleranță.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1. ...

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. ....

**Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă faptul că partea reclamată prin postările scrise și video pe pagina sa de facebook, incită la discriminare, ură față de etnia maghiară (secui) și intoleranță.

**II. Procedura de citare**

4. Prin adresa înregistrată cu nr.3692.23.10.2017, a fost citat domnul ... pentru data de 30.10.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.5543.23.10.2017, a fost citat domnul ... pentru data de 30.10.2017. Procedură legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6. Petentul susține că partea reclamată pe pagina sa de facebook cu adresa de link: <https://www.facebook.com/...../videos/3...5502165/> și a doua adresă de link: <https://www.facebook.com/...7>, postează fotografii și material înregistrat video discriminator, care incită la ură și intoleranță față de etnia maghiară. În înregistrarea video se poate vedea când arde steagul secuilor. Textul scris fiind următorul: "Cu dedicație pentru UDMR-15 Martie-ziua lor! Azi, în Harghita, am vrut să cumpăr un pachet de gume și vânzătoarea nu pricepea ce îi spun! Așa ceva este pur și simplu, uluitor! Partidele sunt total vinovate pentru că le-au permis mult prea multe! Eu, roman nu mai accept așa ceva! Suntem în România! Inventati steaguri? Steagul nostrum este unul! Treziți-vă! ".

**Susținerile reclamatului**

7. -

#### IV. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată prin postările video și scrise pe pagina sa de facebook, incită la discriminare, ură față de etnia maghiară și intoleranță.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

9. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

10. Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei observă că fapta părții reclamate, s-a mai repetat în trecut. Criticând că în Harghita vânzătorii nu cunosc limba maghiară, iar în urma acesteia a postat video o înregistrare în care, a incendiat un simbol secuiesc (steagul populației etnice secuiești). Ca atare, prin **Hotărârea nr. 549/04.10.2017**, Colegiul director al CNCD a reținut fapta de discriminare săvârșită de partea reclamată, având un obiect identic cu petiția analizată în prezent și în urma căreia, s-a hotărât faptul că, petentul a săvârșit o faptă de discriminare conform art. 2, alin. 1 și art. 15 din O.G nr. 137/2000, modificată și a fost sancționat contravențional cu avertisment, conform art. 5, alin.2, lit. (a, art. 6 și art. 7, din O.G nr. 137/2000, modificată. Petentul a fost obligat să publice un rezumat al hotărârii, (fără date cu caracter personal) pe propria sa pagină de facebook, cu recomandarea ca pe viitor să

se abțină de la acțiuni de incitare și de la cele care sunt de natură să atingă dreptul la demnitate, conform art. 26, alin.2 din O.G nr. 137/2000, modificată.

Având în vedere cele de mai sus, și în conformitate cu prevederile art. 12 ali. 4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. Nr. 348/2006, potrivit căroră *“Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”*. **Petiția cu nr. 3692/11.07.2017 urmează să se clazeze prin emiterea Hotărârii nr. 713.06.12.2017 la petiția nr. 3647/06.07.2017, soluționată prin Hotărârea nr. 549/04.10.2017.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Petiția cu nr. 3692/11.07.2017 se clasează la petiția nr. 3647/06.07.2017, soluționată prin Hotărârea nr. 549/04.10.2017.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.