



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 711
din data de 06.12.2017.

Dosar nr. 805/2016
Petiția nr.7384/12.12.2016
Petent:
Reclamat: ...Bank S.A

Obiect: îngrădirea dreptului la muncă prin actele/faptele manifestate de reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.1.2 ...Bank S.A,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul susține că i s-a îngrădit dreptul la muncă, prin comportamentul manifestat de reclamată, iar pe tot parcursul său profesional, a avut numai realizări recunoscute fără tăgadă în cadrul societății bancare.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.7384.15.12.2016, a fost citat domnul .. în calitate de petent, pentru data de 16.01.2017.Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.7384.15.12.2016, a fost citat ...*Bank S.A* în calitate de reclamat, prin reprezentant legal pentru data de 16.01.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că, înainte să fie angajat în cadrul societății bancare reclamate, a avut o intensă activitate profesională bancară internațională și a fost promovat pe funcție de

Vice Președinte, în ..., iar pentru anul 2006 a fost selectat de grupul ...ca Președinte-Director General alRomânia, ca ulterior să devină în cadrul ...Bank, Director Executiv al Direcției Finanțare și Consultanță, având în subordine 60 de manageri profesioniști bancari și analiști financiari. În vara anului 2016, conducerea executivă a SAI ... Asset Management România S.A, i-a adus petentului la cunoștință faptul că, la cererea expresă a ...Bank România, Adunarea generală a acționarilor ..., l-a revocat din funcția de administrator, fără ai se face descărcarea de gestiune, iar la data de 08.09.2016, a fost informat că la instrucțiunile doamnei vice-președinte executiv resurse umane, va fi escortat afară din sediul băncii. Petentul, consideră că prin comportamentul părții reclamate, i s-a îngrădit dreptul la muncă, acesta desfășurând în cadrul băncii reclamate, o carieră fulminantă, preluând postul în anul 2011 de Director ..., iar în luna martie 2013, ca sarcină de serviciu ...Bank România, l-a numit în Consiliul de administrație al SAI ... Asset Management România S.A, societate de administrare a investițiilor parte a grupului ..., pentru a-i reprezenta interesele ca membru neexecutiv.

7. Petentul consideră că, este îndreptățit pe fondul comportamentului ostil și advers al reclamatului, să-și solicite drepturile bănești/sporurile ca urmare a orele suplimentare și a muncii suplimentare efectuate în anii anteriori.

Susținerile părții reclamate

8. Partea reclamată, prin reprezentant legal SCA ...&Partners susține faptul că, instanța de judecată a respins cererea de chemare în judecată, prin care s-au solicitat plata unor sume de bani cu titlu de sporuri și remunerație pentru orele suplimentare și munca suplimentară efectuată, în anii anteriori formulării acțiunii.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului i se îngreudește dreptul la muncă prin comportamentul manifestat de reclamată.

10. Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit unei situații de fapt prin care petentul îi aduce acuzații părții reclamate, cu privire la o serie de abuzuri ce țin de dreptul muncii: "La cererea expresă a ...Bank România, Adunarea generală a acționarilor ..., l-a revocat pe petent din funcția de administrator, fără a l se descărca gestiunea activității sale, a fost pus în situația de a fi escortat de către agentul de pază, în afara incintei bancare".

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit

imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

11. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Potentul consideră că, a avut o carieră de succes privind activitatea sa în cadrul băncii reclamate, fiind numit pe funcții de conducere, cu angajați pe funcții de manager în subordine, promovat pe funcție de Vice Președinte în ..., a fost selectat de grupul ...ca Președinte-Director General alRomânia, să devină în cadrul ...Bank, Director Executiv al Direcției Finanțare și Consultanță. Toate aceste fapte, petrecându-se în opinia petentului datorită capacității și pregătirii sale ca profesionist bancar și analist financiar. În urma acestei cariere în creștere în cadrul băncii reclamate, aceasta din urmă, ia răspuns cu un comportament ostil/advers din punct de vedere al relaționării, ca urmare a unei solicitări bănești în urma orelor suplimentare și a muncii suplimentare efectuate în anii anteriori.

12. Partea reclamată invederează în răspunsul său faptul că, instanța de judecată a respins cererea de chemare în judecată, prin care s-a solicitat plata unor sume de bani cu titlu de sporuri și remunerație pentru orele suplimentare și munca suplimentară efectuată. Colegiul director, din analiza petiției și a probatoriului depus la dosarul cauzei, observă că petentul nu invederează o legătură de cauzalitate între faptă și un criteriu de discriminare așa cum se prevede de O.G nr. 137/2000, modificată.

În cauză, Colegiul director este chemat să se pronunțe pe un tratament advers aplicat petentului care ține de dreptul muncii. Astfel, Adunarea generală a acționarilor ..., l-a revocat din funcția de administrator, fără a i se face descărcarea de gestiune. La data de 08.09.2016, doamna vice-președinte executiv resurse umane, a dispus să fie escortat afară din sediul băncii. Ca urmare a tratamentului advers aplicat petentului de către reclamată, acesta se consideră îndreptățit să-și solicite drepturile bănești/sporurile ca urmare a orelor suplimentare și a muncii suplimentare efectuate în anii anteriori. Potentul nu face altceva, decât să arate o serie de abuzuri ale angajatorului, ce pot fi soluționate în instanță. Potrivit legislației muncii în vigoare, ca urmare a acestor fapte, „angajatul căruia i-au fost stîrbite drepturile trebuie să se adreseze înainte de toate ITM-ului. Să depună o sesizare și aceasta este soluționată de inspectorii de muncă. Acestia efectuează controlul la angajator și stabilesc dacă sesizarea este sau nu reală. Inspectorii ITM pot amenda angajatorul în cauză chiar dacă nu s-a ajuns la proces, în instanță. Se dă amendă, se dă termen de respectare a legislației în vigoare, de reparare a abuzului efectuat și dacă nici pe această cale nu se găsește o rezolvare, angajatul nedreptățit poate merge în instanță. Ca atare, petentul poate solicita instanței, recuperarea drepturilor pe care angajatorul nu le-a acordat, cu acoperirea cheltuielilor de judecată”.

Astfel, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin

favorabil între părți (nu există un raport de cauzalitate între un posibil criteriu de discriminare și încălcările drepturilor muncii).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă legătură de cauzalitate între fapta reclamată și un criteriu de discriminare prevăzut de O.G nr. 137/2000, modificată).
2. Clasarea dosarului
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ..

b) ...Bank S.A, ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O