



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 71
din data de 14.02.2018

Dosar nr. 827/2016

Petiția nr. 7581/20.12.2016

Petent:

Reclamat: ING Bank

Obiect: petentei i-a fost refuzat acordarea unui credit, fiind angajata unei societăți comerciale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

ING Bank, cu sediul în mun. București, Bd.lancu de Hunedoara nr. 48, Sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentei reclamă faptul că i-a fost refuzat acordarea unui credit, fiind angajata unei societăți comerciale.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin citația înregistrată sub nr.7648/22.12.2016 a fost comunicată petentei și părții reclamate termenul stabilit de Consiliu la data de 19.01.2017.

6. Partea reclamată a depus punct de vedere înregistrat sub nr. 451/26.01.2017, ce a fost comunicat petentei prin adresa nr. 549/31.01.2017.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6417/05.12.2017 s-a solicitat părții reclamate să pună la dispoziția CNCD o serie de documente în vederea soluționării petiției.

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 7581/20.12.2016, petenta reclamă faptul că i-a fost refuzat acordarea unui credit, fiind angajata unei societăți comerciale.

10. În luna noiembrie s-a deplasat la sediul ING Bank Sucursala Buzău și a solicitat acordarea unui credit bancar, dar a fost refuzată pe motiv că este angajată la SC Geo Data, angajații acesteia având interdicție de a primi credit. Petenta a cerut explicații și directorului ING Buzău, dar demersurile au fost inutile.

Susținerile părții reclamate

11. Partea reclamată, prin adresa înregistrată sub nr. 451/26.01.2017, a formulat punctul de vedere în care specifică faptul că urmare a evaluării financiare a societății angajatoare, SC Geo Data Engineering SRL, banca a constatat că aceasta nu ar putea asigura nivelul de stabilitate și permanență a veniturilor, motiv pentru care, la momentul analizei dosarelor, angajații acesteia nu erau eligibili pentru produse de creditare oferite de bancă.

12. În cazul veniturilor de tip salarial, caracterul de certitudine și permanență este dependent inclusiv de situația financiară și stabilitatea economică a sursei plătitoare/a angajatorului.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 6800/27.12.2017, ING Bank N.V. Amsterdam – Sucursala București ne informează asupra criteriilor pe care le îndeplinesc salariații sau angajatorii eligibili pentru finanțare:

- a) surse externe: compania angajatoare este activă din punct de vedere economic;
- b) surse interne bazate pe comportamentul companiei angajatoare în relația cu ING (verificarea informației relevante prin intermediul unui registru de alerte):
 - compania este încadrată într-o categorie de risc ridicat;
 - compania are un credit în executare silită ca urmare a rezilierii contractului de credit.

14. În ceea ce privește verificarea în aplicația electronică status verificări Registru Alerte, dacă firma are restricția Grey, se ia în considerare comentariul din aplicație și se pot cere documente indicate de acesta. Dacă aplicații apar în Registrul de Alerte și este afișat mesaj de atenționare în aplicația electronică, se va trimite mesaj către Credit Fraud Investigations.

V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze petiția așa cum a fost formulată, prin care se reclamă faptul că i-a fost refuzat acordarea unui credit, fiind angajata unei societăți comerciale.

16. **În drept** Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În acest sens, Colegiul trebuie să analizeze dacă refuzul băncii în neacordarea unui credit, din cauza faptului că este angajata unei societăți comerciale, sub motivația că reprezintă un factor de risc în rambursarea creanței, poate constitui o faptă de discriminare.

17. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Totodată, accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, prevăzut la art. 10 al O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede că: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:....

d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract, cu excepția situației în care această restrângere este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.”

20. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 10 alin. d) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 10 alin. d) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. Aplicarea amenzii contravenționale în cuantum de 1.000 lei părții reclamate **ING Bank N. V. Amsterdam - Sucursala București**, Bd. Iancu de Hunedoara nr. 48, sector 1, București, potrivit art. 26 alin.1) din O.G nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
3. Recomandă ING Bank să facă demersurile necesare în privința modificării „Normelor de creditare a persoanelor fizice” și a „Procedurilor de analiză a creditelor”, având în vedere faptul că salariatul este direct responsabil de achitarea creditului.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se va achita la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.