



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 709**  
**din 06.12.2017**

**Dosar nr:** 506/2017

**Petiția nr:** 4886/25.09.2017

**Petentă:** .....

**Reclamați:** Școala Gimnazială Specială nr. 9 din București, Inspectoratul Școlar sector 4 din București

**Obiect:** neacordarea avizului pentru continuarea activității didactice pe criteriul vârstei

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și domiciliul reclamatei**

1.2.1. Școala Gimnazială Specială nr. 9 din București, str. Trompetului nr. 34, sector 5, București;

1.2.2. Inspectoratul Școlar sector 4 din București, Aleea Erou Mirea Mioara Luiza 1A, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatorie neacordarea avizului pentru continuarea activității didactice pe criteriul vârstei.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 31.10.2017 (filele 16-18 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 31.10.2017 s-a prezentat petenta.

3.4. Punctele de vedere ale reclamațiilor au fost trimise petentei, fiind solicitate concluzii scrise (fila 43 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4886/25.09.2017** (filele 1-2 din dosar) petenta arată că a fost încadrată cu contract de muncă pe perioadă determinată, ca profesor educator. Consideră discriminatorie neacordarea avizului pentru continuarea activității didactice.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-13 din dosar).

4.1.2. Petenta menține cele arătate anterior prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5147/05.10.2017** (fila 14 din dosar).

4.1.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5187/09.10.2017** (fila 15 din dosar) petenta a clarificat cine este partea reclamată.

4.1.4. Petenta a solicitat modificarea datei audierii, având în vedere că are ore în zilele de marți, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5522/20.10.2017** (fila 19 din dosar), **nr. 5649/26.10.2017** (fila 20 din dosar), **nr. 5711/30.10.2017** (fila 42 din dosar).

4.1.5. Cu ocazia audierii petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 36-39 din dosar).

4.1.3. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6111/16.11.2017** (filele 44-47 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

### 4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5608/25.10.2017** (filele 40-41 din dosar) prima reclamată arată că în conformitate cu legislația în vigoare cadrele didactice pensionate trebuiau să depună în perioada 1-4 septembrie 2017 solicitări de a obține avizul pentru încadrarea în regim de plata cu ora, urmând ca în data de 05.09.2017 directorul unității, în urma discutării în Consiliul de Administrație, să decidă privind acordarea avizului. Petenta a solicitat doar verbal avizul. Totuși, s-a discutat situația și, având în vedere vârsta înaintată a petentei (77 de ani) și desele conflicte cu părinții, Consiliul de Administrație a decis să nu acorde avizul pentru plata cu ora pentru anul școlar 2017-2018. Persoana cu care se compară petenta a depus în scris solicitarea. Unitatea de învățământ nu este obligată să angajeze o persoană pensionată. Petenta nu mai poate asigura o activitate de calitate.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că reclamata, în vârstă de 77 de ani, nu a solicitat în scris avizul pentru încadrarea în regim de plata cu ora. Totuși, s-a discutat situația ei în Consiliul de Administrație, unde s-a decis că din cauza vârstei și a comportamentului manifestat față de copii nu se va acorda avizul pentru anul școlar 2017-2018.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea*

*recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că petenta nu se află în situație comparabilă cu alte persoane. Pe de o parte nu a depus în scris solicitarea de aviz, conform prevederilor legale, pe de altă parte Consiliul de Administrație a constatat că petenta întâmpină dificultăți în activitatea educațională.

5.6. Totodată în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în domeniu, refuzul angajării persoanelor vârstnice, pensionate, în cadrul instituțiilor publice, constituie o derogare de la interdicția discriminării pe criteriul de vârstă. În aprecierea acestei instanțe clauzele de încetare automată a contractelor de muncă sunt expresia unui echilibru între o serie de interese divergente dar legitime, înscriindu-se într-un context complex de raporturi de muncă, îndeaproape legat de alegerile de natură politică în materie de pensionare și de încadrare în muncă.

5.7. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 06.12.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István