



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 708**  
**din 06.12.2017**

**Dosar nr:** 499/2017

**Petiția nr:** 4858/21.09.2017

**Petent:** .

**Reclamată:** Uniqua Asigurări S.A.

**Obiect:** aplicarea unei preț mai mic la asigurarea RCA pentru posesorii de autoturisme istorice care sunt membrii asociației Retromobil Club România comparativ cu cei care nu sunt

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. .,

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Uniqua Asigurări S.A., .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie aplicarea unei preț mai mic la asigurarea RCA pentru posesorii de autoturisme istorice care sunt membrii asociației Retromobil Club România comparativ cu cei care nu sunt.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 31.10.2017 (filele 7-8 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 31.10.2017 s-a prezentat petentul.

3.4. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, reclamatului punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 20-21 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4858/21.08.2017** (filele 1-2 din dosar) petentul arată că este posesorul a două autoturisme istorice. Partea reclamată oferă un preț mai mic pentru asigurarea RCA persoanelor care sunt membrii asociației Retromobil Club România, nu și lui, care nu este membru.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-6 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii petentul a depus la dosar un punct de vedere (fila 19 din dosar) prin care menține cele arătate anterior.

4.1.3. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6018/13.11.2017** (filele 22-31 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Partea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5745/30.10.2017** (filele 9-12 din dosar) arată că fapta nu reprezintă discriminare, există un protocol de colaborare între societatea și asociația Retromobil Club România conform căruia primii 1100 de membrii care solicită asigurarea RCA primesc o reducere.

A depus la dosar înscrisuri (filele 13-18 din dosar).

4.2.2. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6261/23.11.2017** (filele 32-33 din dosar) reclamata menține cele arătate anterior.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că reclamatul aplică un preț mai mic pentru asigurarea RCA persoanelor care sunt membrii asociației Retromobil Club România (pentru primii 1100 de solicitanți, asociația având peste 1300 de membrii). În acest sens există un protocol de colaborare între reclamat și asociația Retromobil Club România

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare

să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că petentul, persoană fizică, nu este în situație comparabilă cu persoana juridică asociația Retromobil Club România. Reclamatul a încheiat un protocol de colaborare cu asociația Retromobil Club România, reciproc avantajos din punct de vedere comercial. Ar fi existat o situație comparabilă doar în situația în care ar fi existat o altă asociație de proprietari ai unor autoturisme istorice, în situație comparabilă (cu un număr de membrii care asigură avantajul comercial) cu care reclamata ar fi refuzat să încheie un contract similar celui încheiat cu asociația Retromobil Club România. Având în vedere protocolul încheiat între reclamat și asociația Retromobil Club România, petentul nu se află în situație comparabilă nici cu membrii asociației, care pot beneficia de avantajele protocolului de colaborare. Colegiul director reține și faptul că nu toți membrii asociației beneficiază de reducere, ci doar primii 1100.

5.6. În consecință fapta nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. fapta nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 06.12.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István