



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 707
Din data de 09.11.2016

Dosar nr.: 526/2016

Petiția nr.: 4711/04.08.2016

Petent: Sindicatul Național „SINPEN 2006”, prin Corpul de Control al Ministrului Justiției

Reclamat: -

Obiect: petentul sesizează mai multe fapte săvârșite de către o parte din angajații penitenciarului Poarta Albă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. Sindicatul Național „SINPEN 2006” cu sediul în loc. Brăila, str. Carantina, nr.4A, județul Brăila

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă mai multe fapte săvârșite de către o parte din angajații penitenciarului Poarta Albă prin nerespectarea legii.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 4711/10.08.2016 s-a solicitat petentului însușirea petiției.

3.2. Petentul nu și-a însușit petiția.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin sesizarea înaintată de către Corpul de Control al Ministrului Justiției, petentul sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea mai multor presupuse fapte de discriminare de către o parte din angajații Penitenciarului Poarta Albă.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul director reține că orice persoană fizică sau juridică (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

5.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin. 6 “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

5.5. Față de aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002.

5.6. Potrivit procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, art.11 alin.1 lit. a: „*Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor....semnătura (însușirea plângerii)*”.

5.7. Având în vedere că în speță, sesizarea petentului a fost înaintată Corpului de Control al Ministrului Justiției, sesizare care a fost redirecționată Consiliului, fapt pentru care Colegiul director a solicitat petentului prin adresa nr. 4711 din 10.08.2016 să comunice dacă își asumă petiția și i s-a explicat care sunt condițiile pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată, **petentul nu a comunicat** însușirea plângerii în nume personal, precum și probe în vederea susținerii celor afirmate, ceea ce nu permite declanșarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată și art. 12 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., petiția urmează a fi clasată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a neasumării petiției de către petent;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va comunica și Ministerului Justiției.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat și motivat de S.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.