



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 706
din 09.11.2016

Dosar nr.: 588/2016

Petiția nr.: 5347/12.09.2016

Petent:

Reclamat: Școala Gimnazială "Naum Râmniceanu" Corbi, jud. Argeș

Obiect: petenta, persoană cu deficiență de vedere, semnaleză că i-a fost refuzată detașarea în interesul serviciului deoarece a refuzat să preia și administrarea bibliotecii școlii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Școala Gimnazială "Naum Râmniceanu", comuna Corbi, sat Corbi, str. Voicu Corvin nr. 240, jud. Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, persoană cu deficiență de vedere, semnaleză că i-a fost refuzată detașarea în interesul serviciului deoarece a refuzat să preia și administrarea bibliotecii școlii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5347/22.09.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5607/22.09.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.10.2016.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

4.1.1. Petenta arată că în data de 11.08.2016 a primit din partea Școlii Gimnaziale "Naum Râmnicianu" Corbi, jud. Argeș, o solicitare prin care i se cerea acordul cu privire la detașarea sa în interesul învățământului în anul școlar 2016-2017, de pe 18 ore de limbă și literatură engleză din cadrul aceleiași școli pe 8 ore de limbă și literatură română rezervate directorului și 10 ore de engleză. Această detașare ar fi scutit-o pe petentă de naveta dintre școala de centru, pe lângă care locuiește, și structură și, de asemenea, îi era utilă pentru pregătirea lucrării de gradul I la care este înscrisă la limba și literatură română, având diplomă de studii dublă specializare.

4.1.2. Petenta arată că în aceeași zi a depus actele solicitate, exprimându-și acordul scris, cu atât mai mult cu cât detașarea sa se producea ca o continuitate de 2 ani la una din clasele a VIII-a ale școlii, pe o disciplină de evaluare.

4.1.3. Petenta menționează că este titular în aceeași școală la disciplina limba și literatură engleză și că este înscrisă, conform legii, la gradul I la limba și literatură română.

4.1.4. Petenta precizează că în data de 17.08.2016 Consiliul de Administrație al școlii respinge detașarea sa, neinvocând niciun temei legal. Petenta a contestat hotărârea, iar răspunsul primit la contestație este, în opinia petentei, dovada unei discriminări la locul de muncă. Petentei i s-a refuzat detașarea pe motiv că nu a acceptat să preia biblioteca școlii, fără drepturi bănești.

4.1.5. Prin decizia nr. 2/06.01.2016, invocându-se LEN 1/2011 și ROFUIP, directorul școlii a decis să o numească pe petentă responsabilă cu administrarea bibliotecii școlii, în urma restrângerii postului de bibliotecar care primea o remunerație de aproximativ 17 milioane lei vechi pe lună, obligând petenta la o muncă neplătită în care nu are specializare. Petenta a justificat refuzul printr-o motivație scrisă, explicând defectul de vedere pe care îl are și solicitarea oculară uriașă la care ar fi supusă în condițiile unei astfel de munci, chiar dacă ar fi plătită. Petenta a explicat că pentru imaginea școlii desfășoară muncă neplătită, voluntariat, mărturie stand numeroasele ore suplimentare gratuite desfășurate cu grupele de copii în vederea participării la concursuri și olimpiade școlare sau pentru activitate remedială, susținute de procesele-verbale semnate de elevi și înregistrate la secretariatul școlii, dar și de rezultatele obținute, verificabile pe site-ul ISJ Argeș, explicând și faptul că petenta preferă munca la catedră pentru imaginea școlii, care o solicită ocular mai puțin.

4.1.6. Consiliul de Administrație al școlii nu a ținut cont de deficiența de vedere de care petenta suferă și de faptul că nu poate fi obligată să muncească gratuit, respingând detașarea petentei în interesul învățământului la elevi de clasa a VIII-a, fără a ține cont de principiul continuității sau explicațiile atașate refuzului petentei.

4.1.7. Din motivele arătate mai sus petenta se consideră discriminată.

4.1.8. Petenta depune documente anexate petiției. Petenta depune și o adeverință medicală cu diagnosticul hipermetropie II și recomandarea de evitare a efortului vizual major.

Susținerea părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată solicită respingerea petiției și menținerea ca legale și temeinice a înscrisurilor emise de conducerea Școlii Gimnaziale "Naum Râmnicianu" Corbi, precum și a Hotărârilor Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale "Naum Râmnicianu" Corbi.

4.2.2. Partea reclamată consideră că petenta nu face dovada că i-au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale recunoscute de lege. Petenta își desfășoară activitatea în cadrul Școlii Gimnaziale "Naum Râmnicianu" Corbi, nefiindu-i îngrădit vreun drept de muncă

și nici nu i-a fost afectat dreptul salarial. Mai mult, nu i s-a interzis să aplice și să primească anumite atribuții în cadrul școlii.

4.2.3. Partea reclamată arată că petenta nu a fost exclusă sau respinsă din cadrul școlii și nu a primit un tratament diferit sau nedrept în cadrul unității școlare.

4.2.4. În anul 2013 petenta a solicitat și a întocmit un dosar cu înscrișuri prin care a renunțat a mai fi titulară pe o catedră de limba română, solicitând pretransferul pe o catedră de limbă engleză în cadrul aceleiași unități.

4.2.5. Partea reclamată consideră motivele pentru obținerea detașării în interesul învățământului invocate de petentă ca fiind detașare în interes personal și nu în interesul învățământului. Înainte de a cere pretransferul de pe catedra de limba română pe catedra de limbă engleză petenta făcea naveta la structură 5 zile/săptămână, iar ca profesor de limbă engleză face naveta la structură 2 zile/săptămână. Cu privire la faptul că petenta își pregătește lucrarea de gradul I la limba și literatura română, partea reclamată apreciază că nu este niciun impediment în a-și continua această lucrare. Mai mult, în momentul înscrierii la gradul I (2015), petenta era deja titulară pe catedra de limbă engleză și cunoștea faptul că exista riscul de a nu-și putea susține inspecțiile la disciplina pentru care a optat, limba și literatura română, în cazul revenirii titularului pe această catedră (în anii anteriori detașarea s-a făcut pe orele directorului, titular pe catedra de limbă și literatură română, care putea reveni oricând pe post).

4.2.6. Partea reclamată arată că atât în ședința Consiliului de Administrație al Școlii din data de 17.08.2016, cât și în ședința Consiliului de Administrație al Școlii din data de 19.08.2016, cu votul majorității membrilor s-a stabilit neacordarea detașării în interesul învățământului a petentei întrucât nu a fost considerată oportună această detașare. Consiliul de Administrație a considerat că și la limba engleză elevii trebuie să beneficieze de continuitate în predare, mai ales când există cadru didactic titular pe această disciplină în unitate. La structura din cadrul Școlii Gimnaziale "Naum Râmniceanu" Corbi la care a revenit petenta, disciplina limba engleză a fost predată în fiecare an de profesori suplinitori diferiți.

4.2.7. Cu privire la faptul că petentei i s-a propus să fie responsabilă cu Biblioteca Școlii Gimnaziale "Naum Râmniceanu" Corbi, la acel moment nu se cunoștea defectul de vedere pe care petenta îl are conform declarațiilor ei ulterioare. Urmare a refuzului de a fi responsabilă cu biblioteca atât conducerea, cât și Consiliul de Administrație al Școlii au înțeles și nu au luat nicio măsură împotriva petentei, numind o altă persoană care să preia aceste atribuții (2 ore/săptămână).

4.2.8. În ceea ce privește defectul de vedere invocat și solicitarea oculară uriașă, partea reclamată precizează că petenta nu a depus niciun act medical doveditor, iar a purta ochelari nu este un handicap, în unitate fiind mai multe persoane cu defecte de vedere care își îndeplinesc în bune condiții atribuțiile care le revin conform fișei postului.

4.2.9. Partea reclamată apreciază că toate înscrișurile emise de conducere, cât și de Consiliul de Administrație sunt documente legale și nu s-a încercat discriminarea niciunei persoane, nerezultând astfel de fapte din cuprinsul documentelor.

4.2.10. Partea reclamată depune documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul că petentei, persoană cu deficiență de vedere, i-a fost refuzată detașarea în interesul serviciului deoarece a refuzat să preia și administrarea bibliotecii școlii.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează faptul că este discriminată pe criteriul dizabilității sale.

5.7. Colegiul director ia act și de faptul că partea reclamată arată că în speță petenta nu a fost exclusă sau respinsă din cadrul școlii și nu a primit un tratament diferit sau nedrept în cadrul unității școlare. Partea reclamată consideră motivele pentru obținerea detașării în interesul învățământului invocate de petentă ca fiind detașare în interes personal și nu în

interesul învățământului. Colegiul director reține, referitor la faptul că petentei i s-a propus să fie responsabilă cu Biblioteca Școlii Gimnaziale “Naum Râmniceanu” Corbi, că la acel moment nu se cunoștea defectul de vedere pe care petenta îl are conform declarațiilor ei ulterioare, iar urmare refuzului petentei de a fi responsabilă cu biblioteca, atât conducerea, cât și Consiliul de Administrație al Școlii au înțeles și nu au luat nicio măsură împotriva petentei, numind o altă persoană care să preia aceste atribuții (2 ore/săptămână).

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (dizabilitatea sa) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 24.11.2016

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.