



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 705
din 09.11.2016

Dosar nr.: 572/2016

Petiția nr.: 5171/05.09.2016

Petent: ...

Reclamat: Camera Deputaților – Secretarul General al Camerei Deputaților

Obiect: petenta este pensionară și solicită eliberarea unei adeverințe de către Camera Deputaților și acordarea unei indemnizații pentru limită de vârstă ca fost membru al Marii Adunări Naționale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Camera Deputaților – Secretarul General al Camerei Deputaților

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, pensionară, solicită eliberarea unei adeverințe de către Camera Deputaților și acordarea unei indemnizații pentru limită de vârstă ca fost membru al Marii Adunări Naționale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5171/22.09.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5608/22.09.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.10.2016. Referitor la acordarea indemnizației pentru limită de vârstă deputaților și senatorilor în temeiul dispozițiilor Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor și ale Legii nr. 357/2015 pentru completarea Legii nr. 96/2006, coroborate cu cele ale Normelor

metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă s-a invocat din oficiu *excepția de neкомпетенță materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării având în vedere interpretarea și aplicarea legii.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că în perioada martie 1985 – decembrie 1989 a fost deputat al Marii Adunări Naționale, perioadă în care a primit 1000 lei lunar ca indemnizație.

4.1.2. Începând cu anul 2006, timp de 10 ani, petenta a solicitat Camerei Deputaților eliberarea unui document din care să reiasă că a primit respectiva indemnizație, fiindu-i necesară la C.N.P.P. pentru recalcularea pensiei, această sumă reprezentând spor cu caracter permanent pentru funcții suplimentare. Petenta arată că în acea perioadă deținea funcția de tehnician la fabrica de mobilă din Târgu Mureș.

4.1.3. Petenta precizează că a făcut demersuri la toate instituțiile statului care ar fi în măsură să soluționeze cererea sa, dar fără niciun rezultat.

4.1.4. Petenta solicită eliberarea unei adeverințe de către Camera Deputaților și consideră că are dreptul la primirea indemnizației pentru limită de vârstă.

4.1.5. Petenta consideră că este supusă unei discriminări politice de către Secretarul General al Camerei Deputaților.

4.1.6. Petenta depune documente anexate petiției.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că petenta a solicitat reținerea în sarcina Camerei Deputaților a obligației privind eliberarea unei adeverințe din care să rezulte suma pe care petenta a primit-o în perioada martie 1985-decembrie 1989, perioadă în care a deținut calitatea de membru al Marii Adunări Naționale, înscris necesar în vederea depunerii la Casa Națională de Pensii Publice pentru recalcularea pensiei iar, pe de altă parte, emiterea Ordinului Secretarului general al Camerei Deputaților referitor la acordarea indemnizației pentru limită de vârstă, prevăzute de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, republicată, astfel cum acesta este reglementat de Normele metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă, prevăzute de Legea nr. 96/2006, republicată, aprobate prin Hotărârea Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr. 1/2016, republicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 270/08.IV.2016.

4.2.2. Referitor la primul aspect sesizat, partea reclamată arată că, prin răspunsul nr. 9/3276/28.03.2016, Direcția generală resurse umane și salarizare din Camera Deputaților a comunicat petentei împrurarea potrivit căreia în arhiva Camerei Deputaților nu există documente de plată a indemnizațiilor membrilor Marii Adunări Naționale, pentru legislatura 1985-1989. Or, așa cum rezultă din conținutul acestei adrese, acest aspect a fost învederat petentei urmare fiecărui demers întreprins de aceasta, și anume prin răspunsurile comunicate prin adresele nr. 61/860 din 01.02.2006, nr. 61/1135 din 15.02.2006, nr. 57/9221 din 19.12.2007 și nr. 9/7928 din 06.08.2015.

4.2.3. În ceea ce privește solicitarea petentei referitoare la acordarea indemnizației pentru limită de vârstă, prevăzută de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, republicată, partea reclamată arată că, prin adresa nr. 2/5231/23.08.2016, a comunicat petentei faptul că indemnizația pentru limită de vârstă se acordă deputaților și

senatorilor în temeiul dispozițiilor Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor și ale Legii nr. 357/2015 pentru completarea Legii nr. 96/2006, coroborate cu cele ale Normelor metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă, prevăzute de Legea nr. 96/2006, republicată, reglementare aprobată prin Hotărârea Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr. 1/2016, republicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 270/08.IV.2016.

4.2.4. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 1, alin. 1 din Normele metodologice sus-menționate, indemnizația pentru limită de vârstă prevăzută de Legea nr. 96/2006 se acordă deputaților și senatorilor care, începând cu anul 1990, au deținut calitatea de parlamentar.

4.2.5. Or, dat fiind faptul că petenta, după anul 1990, nu a exercitat un mandat de deputat sau de senator în Parlamentul României, prin adresa nr. 2/5231/23.08.2016, acesteia i s-a comunicat faptul că solicitarea sa nu se circumscrie dispozițiilor Legii nr. 96/2006, astfel cum a fost completată prin Legea nr. 357/2015.

4.2.6. Drept urmare, împrejurarea potrivit căreia petenta nu este mulțumită de răspunsurile comunicate nu este de natură a atrage cenzurarea acestora din perspectiva respectării principiului nediscriminării, pe calea controlului exercitat de autoritatea administrativ – jurisdicțională cu atribuții în materie, dat fiind faptul că respectarea obligației care revine autorității publice de a răspunde cererilor formulate de petenți nu poate fi asimilată unor fapte de discriminare în înțelesul prevederilor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.2.7. Pentru considerentele menționate partea reclamată solicită respingerea petiției formulate de petentă ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Având în vedere solicitarea petentei privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă deputaților și senatorilor în temeiul dispozițiilor Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor și ale Legii nr. 357/2015 pentru completarea Legii nr. 96/2006, coroborate cu cele ale Normelor metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la acordarea indemnizației pentru limită de vârstă deputaților și senatorilor în temeiul dispozițiilor legale, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director reține opinia exprimată de partea reclamată potrivit căreia în ceea ce privește solicitarea petentei referitoare la acordarea indemnizației pentru limită de vârstă, prevăzută de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, republicată, partea reclamată, prin adresa nr. 2/5231/23.08.2016, a comunicat petentei faptul că indemnizația pentru limită de vârstă se acordă deputaților și senatorilor în temeiul dispozițiilor Legii nr. 96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor și ale Legii nr. 357/2015 pentru completarea Legii nr. 96/2006, coroborate cu cele ale Normelor metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă, prevăzute de Legea nr. 96/2006, republicată, reglementare aprobată prin Hotărârea Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr. 1/2016, republicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 270/08.IV.2016. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 1, alin. 1 din Normele metodologice susmenționate, indemnizația pentru limită de vârstă prevăzută de Legea nr. 96/2006 se acordă deputaților și senatorilor care, începând cu anul 1990, au deținut calitatea de parlamentar. Or, dat fiind faptul că petenta, după anul 1990, nu a exercitat un mandat de deputat sau de senator în Parlamentul României, prin adresa nr. 2/5231/23.08.2016, acesteia i s-a comunicat faptul că solicitarea sa nu se circumscrie dispozițiilor Legii nr. 96/2006, astfel cum a fost completată prin Legea nr. 357/2015.

5.6. Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.7. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură capătul de cerere al petiției referitor la eliberarea către petentă a unei adeverințe de către Camera Deputaților este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.9. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din susținerile părților, din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare.

5.10. În speța de față, petenta sesizează faptul că se consideră discriminată prin refuzul eliberării unei adeverințe de către Camera Deputaților, aceasta fiindu-i necesară petentei pentru recalcularea pensiei.

5.11. Colegiul director reține că, referitor la acest aspect sesizat, partea reclamată arată că, prin răspunsul nr. 9/3276/28.03.2016, Direcția generală resurse umane și salarizare din Camera Deputaților a comunicat petentei împrejurarea potrivit căreia în arhiva Camerei Deputaților nu există documente de plată a indemnizațiilor membrilor Marii Adunări Naționale, pentru legislatura 1985-1989. Or, așa cum rezultă din conținutul acestei adrese, acest aspect a fost învederat petentei urmare fiecărui demers întreprins de aceasta, și anume prin răspunsurile comunicate prin adresele nr. 61/860 din 01.02.2006, nr. 61/1135 din 15.02.2006, nr. 57/9221 din 19.12.2007 și nr. 9/7928 din 06.08.2015.

5.12. Din analiza capătului de cerere al petiției referitor la eliberarea către petentă a unei adeverințe de către Camera Deputaților raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, **nefiind vorba de situații comparabile**, (între petentă și alte eventuale persoane, având în vedere că documentele din arhivă nu mai există), nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.13. Concluzionând, Colegiul director reține că aspectele semnalate de petentă nu reprezintă fapte de discriminare, nefiind întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, respectiv *lipsind situația comparabilă*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, având în vedere solicitarea petentei privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă deputaților și senatorilor în temeiul dispozițiilor legale;
2. raportat la eliberarea către petentă a unei adeverințe de către Camera Deputaților nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.