



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 704
din data de 06.12.2017

Dosar nr. 756/2016

Petiția nr. 6970/18.11.2016

Petent: ..

Reclamat: Societatea Energetică Electrica S.A.
Sindicatul Liber Independent din Energie

Obiect: Neatribuirea grupei I de muncă pe perioada 1984-2001

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. ..,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

I.2.1. **Societatea Energetică Electrica S.A. .**

I.2.2. **Sindicatul Liber Independent din Energie .**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6970/18.11.2016, se învederează că petentul nu a primit grupa I de muncă pe perioada 1984-2001 în comparație cu alți colegi de birou care au primit grupa I de muncă în urma unui proces civil.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei nr. 6970/25.11.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 08.12.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Colegiului director, potrivit solicitării de restabilire a situației anterioare discriminării.

3.3. Prin intermediul adreselor nr. 7152/25.11.2016 au fost citate părțile reclamate, Societatea Energetică Electrica S.A. și Sindicatul Liber Independent din Energie, pentru

termenul stabilit de Consiliu la data de 08.12.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Colegiului director, potrivit solicitării de restabilire a situației anterioare discriminării.

3.4. Parțile au depus note scrise ce au fost inversate în timpul ședinței de audieri.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6970/18.11.2016, petentul, arată că a fost salariat la S.C. Electrica pe perioada 1984 – 2008 având funcția de dispecer energetic la Sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Giurgiu; pe perioada 1984 - 2001 a beneficiat de grupa II de muncă.

4.1.2. Se arată că o serie de salariați, mai precis oameni din conducerea societății, din consiliile de administrație și din cadrul societăților desprinse din reorganizarea S.C. Electrica, s-au “strecurat premeditat” într-un proces de litigii de muncă pentru câștigarea grupei I de muncă. Salariații, în număr de 358 de persoane, au fost reprezentați în proces de Sindicatul Liber din Energie și Sindicatul Liber Independent din Energie - filiala Constanța, proces câștigat de către aceștia.

4.1.3. Motivul pentru care petentul se simte discriminat, umilit și marginalizat îl reprezintă implicarea în proces și câștigarea grupei I de muncă a șefului direct și a unui coleg, ambii desfășurând activitatea în același birou cu petentul (prezintă înscrisuri – fișe de pontaj).

4.1.4. Petentul a aflat despre acțiunea în justiție de la foștii colegi de serviciu mult mai târziu, astfel că a solicitat societății S.C. Electrica eliberarea unei adeverințe de grupa I de muncă pe perioada 1984 – 2001, invocând discriminarea creată prin sentința judecătorească. S.C. Electrica a refuzat eliberarea acestei adeverințe invocând lipsa calității pasive și trimiterea petentului la angajatori sau la deținătorii arhivelor.

4.1.5. Petentul solicită constatarea discriminării create de S.C. Electrica și Sindicatul Liber Independent din Energie prin sentința civilă în urma procesului civil, între acesta care a primit grupa II de muncă și șeful direct căruia i s-a atribuit de grupa I de muncă pe perioada 1984 – 2001, înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, precum și alte măsuri specifice. De asemenea solicită Consiliului acordarea de asistență de specialitate conform art. 19, lit. e din O.G. nr. 137/2000.

4.2. Susținerile părții reclamate Societatea Energetică Electrica SA

4.2.1. Prin punctul de vedere depus la dosar în timpul audierii, partea reclamată invocă excepția competenței materiale a Consiliului raportat la obiectul petiției deoarece acesta nu are competența de a investiga acordarea grupei de muncă I atâta timp cât s-a făcut cu respectarea Ordinului nr.50/1990, iar discriminarea pretinsă rezultă din faptul că altor angajați din sistemul energetic li s-a acordat grupa I de muncă prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă (în speță Decizia civilă nr. 227/CM, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. 9707/118/2013).

4.2.2. În contextul în care petentul nu a fost parte în procesul civil aferent dosarului nr.9707/118/2013, sesizarea sa privind discriminarea în raport cu ceilalți angajați, beneficiari

ai hotărârii judecătorești, nu poate fi primită. Faptul că fostul șef ierarhic superior sau alți angajați ai sistemului energetic beneficiază, ca urmare a deciziei civile nr. 227/CM, de grupa I de muncă, în procent de 100%, implicit de condiții mai avantajoase de pensionare, în sensul majorării punctului mediu anual de pensie și a cuantumului acestuia, nu poate fi considerată discriminare.

4.2.3. În același sens nu poate fi considerată discriminare nici acordarea către reclamantii din dosarul nr. 9707/118/2013 de adeverințe care să ateste desfășurarea activității acestora în grupa I de muncă, în procent de 100%, în condițiile în care, conform Codului de Procedură Civilă, hotărârea judecătorească este obligatorie și are putere executorie.

4.2.4. Conform verificărilor interne și mențiunilor din carnetul de muncă, petentul nu a fost nici un moment angajat al Companiei Societatea Energetică Electrica SA, respectiv nu are calitate de succesor în drepturi a Sursursala Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Giurgiu (SDFEE Giurgiu), angajatorul din perioada în care petentul a prestat activitatea. Mai mult, titularul obligației de reparare a prejudiciului suferit de petent nu este Societatea Energetică Electrica SA ci succesorul în drepturi al SDFEE Giurgiu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea petentului prin care învederează că nu a primit grupa I de muncă pe perioada 1984-2001 în comparație cu alți colegi de birou care au primit grupa I de muncă în urma unui proces civil.

5.2. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării,

5.3. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.4. În urma analizării conținutului petiției, s-a putut constatat că petentul face referire la neacordarea grupei I de muncă pe perioada 1984 - 2001. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a analiza și excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu potrivit solicitării de restabilire a situației anterioare discriminării.

5.5. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată sau punerea în executare a hotărârilor judecătorești.

5.6. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2 din O.G. nr.137/2000 republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.