



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 704**  
**Din 09.11.2016**

**Nr. dosar:** 337/2016

**Nr. petiție:** 2896/09.05.2016

**Petent:** ...

**Reclamat:** Instituția Primarului Săbăoani

**Obiect:** restricționarea accesului la informații de interes public

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1. ...

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1. Instituția Primarului Comunei Săbăoani, reprezentat prin primar în funcție

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta arată faptul că i s-a restricționat accesul la informații de interes public respectiv a modului de înregistrare gratuită în cadastru și cartea funciară.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 2856/17.05.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3084/17.05.2016 a fost citată partea reclamată, stabilindu-se termen pentru data de 14.06.2016

3.3. La termen au lipsit părțile.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 3731/14.06.2016, punct de vedere comunicat petentei prin adresa nr. 4685/03.08.2016, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta sesizează cu privire la modul în care Primăria din localitatea de domiciliu a ales să informeze cetățenii, asupra unor aspecte de interes public. Preotul catolic a înștiințat credincioșii de rit catolic asupra unei adunări publice care ar fi urmat să se desfășoare în curtea unui consilier local. Preotul ortodox nu a fost înștiințat despre această întâlnire.

4.1.2. Întâmplător petenta a aflat de această întrunire însă primarul și secretarul primăriei nu le-au informat asupra întâlnirii care urma să aibă loc.

4.1.3. Adunarea publică era destinată informării sătenilor despre modul în care va avea loc cadastrarea la nivel de comună și de sat, aspecte de interes public.

4.1.4. Primăria nu a afișat pe site-ul primăriei faptul că va avea loc această întâlnire.

4.1.5. Deși urmau să fie discutate chestiuni de interes public întrunirea nu a avut loc în curtea primăriei ori alt loc public ci la domiciliul unui consilier local.

4.1.6. Se mai arată faptul că modul în care s-a procedat a făcut ca membrii comunității ortodoxe să nu poată fi prezenți deși la adunarea respectivă se discutau probleme de interes public, informațiile privindu-i pe toți locuitorii, indiferent de apartenența la o confesiune religioasă sau alta.

4.1.7. Fiica petentei l-a contactat telefonic pe parohul bisericii catolice pentru a solicita informații. Conform informațiilor furnizate de către preot, petenta și fiica sa au participat la întrunirea din data de 24.04.2016, fiind singurele persoane de religie ortodoxă prezente la întâlnire.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită respingerea petiției formulate, aceasta nefiind întemeiată.

4.2.2. Prin Ordinul directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 415/2016 s-a aprobat începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor situate și pe teritoriul administrativ al comunei Săbăoani, lucrări ce se desfășoară în cadrul Programului național de cadastru și carte funciară - etapa I.

4.2.3. Conform prevederilor art. 12 alin. 3 din Legea 7/1996, Instituția primarului a afișat anunțuri atât la sediul Primăriei Comunei Săbăoani (în satul Săbăoani, str. Orizontului nr. 56), dar și la Biroul Primăriei din satul Traian (aflat chiar în curtea Bisericii ortodoxe, pe Calea Romanului). De asemenea, au fost postate informații pe pagina facebook a Primăriei Comunei Săbăoani, precum și în grupuri de socializare ale cetățenilor comunei anunțuri prin care a înștiințat deținătorii de imobile despre începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor situate pe teritoriul administrativ al comunei Săbăoani (fiind anexate planșe fotografice, afișe și copii ale anunțurilor).

4.2.4. Utilizând mijloacele prevăzute de lege: afișaj și alte mijloace de publicitate (pagini de socializare) au fost aduse la cunoștința deținătorilor de imobile, indiferent de apartenența la cultele religioase din comună, informațiile pe care legea îi impunea să le aducă la cunoștința lor, respectiv obligațiile prevăzute de art. 12 alin. 3 din Legea 7/1997.

4.2.5. Societatea care urmează a executa lucrările de înregistrare a imobilelor, conform contractului încheiat cu ANCPI, a considerat că este oportun să organizeze întâlniri cu deținătorii de imobile din cele două sate ale comunei : Săbăoani și Traian, expunând prezentări cu retroproiectorul a activităților, grafice etc.

4.2.6. În consecință a organizat două prime întruniri, în data de 24.04.2016, la care au avut acces liber toți deținătorii de imobile indiferent de confesiune. În satul Săbăoani, prezentarea informațiilor s-a realizat la Căminul cultural. În satul Traian, nu există un spațiu închis, cu o capacitate mare, care să aparțină domeniului public. Într-o sală de clasă a școlii nu ar fi încăput decât 20 - 30 de oameni, ori organizatorii au estimat

participarea unui număr mai mare de deținători de imobile. Nu s-a considerat potrivit un spațiu în aer liber, pentru că s-au prezentat informații cu retroproiectorul, astfel încât era necesară o sală încăpătoare, un spațiu larg, închis. Acest spațiu a fost pus la dispoziție gratuit, de unul dintre consilierii locali. Acesta nu a interzis accesul niciunei persoane interesate ce a dorit să participe. Cerând relații despre fotografiile anexate plângerii, primarului i s-a comunicat că acestea au fost făcute când acțiunea se încheiase și proprietarul spațiului își încheiase porțile.

4.2.7. Întrunirile din data de 24.04.2016 nu au fost adunări publice și nu au fost organizate de Primărie, ci de societatea executantă a lucrărilor, beneficiind doar de primăriei în calitate autorități publice locale. În consecință nu există identitate între persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea și cea împotriva căreia poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte. Primarul comunei arată că nu a făcut nici solicitare oficială către părintele paroh la bisericii romano-catolice de a anunța în biserică această activitate. Preotul catolic locuiește în comunitate și este implicat activ în viața socială a localității Traian. Din proprie inițiativă face diverse anunțuri în fiecare duminică. Preotul ortodox cu care a avut de altfel relații de bună colaborare pe parcursul celor 4 mandate, nu locuiește în comună și vine doar duminică pentru oficierea slujbelor. Ca urmare a bunei colaborări, în casa parohială a Bisericii ortodoxe din satul Traian funcționează un Birou sătesc al Primăriei Sabaoani.

4.2.8. Așa cum rezultă din e-mailul anexat de petentă, încă de la data de 19.04.2016 aceasta cunoștea deja că va avea loc întâlnirea societății de cadastru cu cetățenii satului Traian, ceea ce înseamnă că înștiințarea cetățenilor prin mijloacele prevăzute de art. 12 alin. 3 din Legea 7/1996 a fost de natură a populariza acțiunea ANCPÎ în rândul tuturor cetățenilor comunei, indiferent de apartenența religioasă. Petenta afirmă că ea și familia ei nu au putut participa la această întâlnire. Acest lucru nu corespunde adevărului deoarece, a fost în sala împreună cu fiica dumneai.

4.2.9. Primarul comunei arată că nu a limitat niciodată accesul la informații al persoanelor de confesiune ortodoxă, cu atât mai mult cu cât, în satul Traian au fost afișate de către societatea „ROMAIR CONSULTING” în diferite locații, prin care se anunță această acțiune de cadastrare a localității. Lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor sunt abia la început nefiind încă încheiată activitatea de înștiințare a deținătorilor de imobile.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Consiliul este sesizat cu privire la faptul că petenta consideră că i-a fost restricționat accesul la informații de interes public sesizând o posibilă faptă de discriminare, pe criteriu religios, referitor la organizarea unei întruniri în data de 24.04.2016.

5.2. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.3. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]*”, art. 2 alin. 1: [...], „*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]*”, **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]*”.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească **sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

5.7. Colegiul director reține că partea reclamată nu i-a încălcat dreptul petentei la informații de interes public. Întâlnirea la care face referire petenta, la care a participat alături de fiica sa, nu a fost organizată de Instituția Primarului ci de către societatea care se ocupă de acțiunea de cadastrare a localității. De altfel s-au depus dovezi potrivit cărora informarea tuturor cetățenilor s-a făcut prin mijloacele prevăzute de lege, respectiv afișaj și alte mijloace de publicitate (pagini de socializare) au fost aduse la cunoștința deținătorilor de imobile, indiferent de apartenența la cultele religioase din comună, informațiile pe care legea îi impunea să le aducă la cunoștința lor, respectiv obligațiile prevăzute de art. 12 alin. 3 din Legea 7/1997.

5.8. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei nu i-au fost **restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor**

**recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Hotărâre redactată de: **T.B. și R.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.