



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 703
din data de 06.12.2017

Dosar nr.: 654/2016
Petiția nr.: 1541/04.03.2014
Petent: .
Reclamat: .

Obiect: Reanalizarea petiției pe fond, conform sentinței civile nr. 293/2016 a instanței Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. .,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. . - șef stație, . - șef stație, . - Inspector Resurse Umane II, . cu domiciliul procesual indicat la Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători CFR Călători SA Stația Târgu Mureș.

I.2.2. . - director, . - Revizor Regional, S C - consilier juridic, . - Șef Serviciu Resurse Umane, . cu domiciliul procesual indicat la Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători CFR Călători SA Sucursala de Transport Feroviar de Călători Brașov, mun. .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Reanalizarea petiției pe fond, conform sentinței civile nr. 293/2016 a instanței Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal. Petentul sesizează faptul că a fost sancționat cu avertisment scris deoarece a refuzat să ia la cunoștință conținutul actului 1403/2012 și să semneze tabelul nominal de luare la cunoștință.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.6316/24.10.2016 comunicată petentului, acesta a fost înștiințat asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 08.11.2016. Totodată, a fost solicitat petentului să încadreze aspectele din cuprinsul primului petit al sesizării în elementele unei fapte de discriminare astfel cum este definită de OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată.

3.3. Prin citațiile înregistrate sub nr. 6316/24.10.2016 comunicate reclamațiilor, Colegiul a stabilit termen pentru data de 08.11.2016.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

3.5. La termenul stabilit, s-au prezentat la ședința de audieri doar reclamații S D și S C, ambii consilieri juridici în cadrul STFC Brașov.

3.6. Prin adresa înregistrată sub nr.6675/07.11.2016 reclamatul Secuianu Cristian a depus punct de vedere. I-a fost comunicat petentului prin adresa nr.6798/10.11.2016.

3.7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6690/07.11.2017 reclamatul S D a depus punct de vedere. I-a fost comunicat petentului prin adresa nr. 6798/10.11.2016.

3.8. Petentul a depus note de ședință înregistrate sub nr. 7163/28.11.2016 ce au fost comunicate reclamațiilor prin adresele înregistrate sub nr. 7412/13.12.2016 precum și note scrise înregistrate sub nr. 7300/07.12.2016.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este angajat al Societății Naționale Transport Feroviar de Călători C.F.R. S.A, Sucursala de Transport Feroviar Brașov la stația CFR Târgu Mureș, în funcția de șef de tură comanda personalului din luna iunie 1991.

4.1.2. În luna iunie 2012 în urma unui „control” de specialitate efectuat de organele de control din cadrul STFC Brașov, prin persoana dl. ., având funcția de revizor regional S.C., s-a constatat că nu a semnat de luare la cunoștință actul 1403 (prelucrare ROF/tabel nominal) emis de STFC Brașov afișat în condica de ordine la data de 21.06.2012, fapt pentru care a fost sancționat cu avertisment scris, fiind emisă Decizia de sancționare nr. 500/899/2012. Întrucât regulamentul în cauză nu a fost prelucrat, iar tabelul cu salariați nu era consemnat în nici o condică, petentul precizează că a promovat o acțiune în justiție și a contestat Decizia de sancționare nr. 500/899 din data de 06.08.2012 la Tribunalul Mureș. Prin sentința Tribunalului Mureș nr. 1643/2013 s-a dispus admiterea acțiunii și anularea Deciziei de sancționare.

4.1.3 Petentul susține că în timpul soluționării dosarului s-a constatat că deși în cuprinsul raportului de control întocmit de STFC Brașov nr.1486/C/2012, printr-o serie de rapoarte de cercetare au fost cercetați și s-a propus sancționarea cu avertisment scris a salariaților care nu au luat la cunoștință sub semnătură de actul nr. 1403/C/2012 totuși a

fost singurul sancționat. Din informațiile pe care le-a aflat ulterior, aceștia au fost invitați să îl semneze și nu au fost sancționați disciplinar.

4.1.4. Petentul a solicitat constatarea discriminării deoarece din cei 18 angajați care nu au semnat de luare la cunoștință, petentul a fost singurul sancționat disciplinar. Acesta consideră că este discriminat ca și consecință a comportamentului și convingerilor sale pe care le are în sensul că prevederile legale din domeniul muncii trebuie respectate. Datorită faptului că s-a adresat instanței de judecată de fiecare dată când i-au fost încălcate drepturile, obținând hotărâri favorabile, angajatorul a considerat de cuviință să îl sancționeze disciplinar indiferent dacă este sau nu vinovat de săvârșirea vreunei abateri disciplinare. Scopul a fost de acumulare de sancțiuni disciplinare care să justifice îndepărtarea sa din funcție prin desfacerea contractului individual de muncă, ceea ce s-a și întâmplat ca urmare a emiterii Deciziei nr. BV 1/572 din 09.10.2014.

4.1.5. Prin notele de ședință depuse de petent, acesta precizează faptul că deși mai mulți angajați nu au semnat tabelul privind luarea la cunoștință sub nr.1403/C aceștia au semnat ulterior acest tabel și nu au fost sancționați pentru neluare la cunoștință a ordinelor și dispozițiilor, mențiune existență și în Sentința Tribunalului Mureș nr. 1643/2013. În raportul de control nr. 1486/C/2012 sunt enumerate 17 persoane, inclusiv petentul care ar fi săvârșit abatere disciplinară constând în refuzul de a semna actul nr. 1403/C/2012. În raportul de remediere se menționează că pentru neregulile constatate în raportul de control nr. 1486/C/2012 s-a procedat la efectuarea cercetării disciplinare propunându-se sancționarea cu avertisment scris a celor 17 persoane.

4.1.6. Totodată petentul indică și criteriul de discriminare ca fiind "orice alt criteriu", acesta fiind discriminat din cauza convingerilor (a atitudinii în fața nelegalităților la care a fost supus) pe care le are, în sensul că s-a adresat instanței de fiecare dată când i s-a încălcat vreun drept de către angajator, obținând hotărâri judecătorești favorabile în majoritatea situațiilor (peste 25 de litigii).

4.1.7. În ceea ce privește participarea persoanelor fizice reclamate petentul face precizările următoare: .. a întocmit raportul de control nr. 1486/C/2012 în care se menționează că toate cele 17 persoane nu au luat la cunoștință sub semnătură de prelucrările afișate în condica de ordine la data de 21.06.2012, presupusa abatere disciplinară care a condus la sancționarea exclusivă a petentului; . a semnat Decizia de sancționare nr. 500/899/06.08.2012 privind sancționarea disciplinară a subsemnatului pentru abatere constând în nesemnarea de luare la cunoștință de prelucrările afișate în condica de ordine la data de 21.06.2012; ., în calitate de șef serviciu resurse umane și aceasta este semnata a aceleiași Decizii de sancționare nr. 500/899/06.08.2012; . și . sunt, de asemenea, semnatori ai Deciziei de sancționare; . în calitate de consilier juridic, a cunoscut presupusa faptă de discriminare împotriva petentului, iar în conținutul întâmpinării semnate de acesta și înregistrate în dosarul Tribunalului Mureș nr. 6790/102/2012, acesta precizează că doar petentul a fost singurul care a refuzat de a lua la cunoștință tabelul, ceilalți salariați semnând respectivul tabel; Mogan Petru este și el semnatar al întâmpinării depuse la Tribunal; .. a semnat raportul de cercetare nr. 1634/C/2012 în calitate de șef serviciu SC și respectiv șef de stație și șef de stație adjunct; .., în calitate de inspector resurse umane al stației Târgu Mureș are un rol decizional important în luarea tuturor măsurilor de sancționare a angajaților. În plus aceasta avea obligația de raportare în REVISAL a sancțiunilor disciplinare aplicate salariaților, ceea ce nu s-a realizat decât în privința petentului; .., în calitate de tehnician I la Stația Tg. Mureș, având atribuții privind

regimul de muncă și raportării în Revisal; ..., deși avea calitatea de lider de sindicat și instructor stație, nu a luat atitudine în vederea descurajării presupusului act de discriminare.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Susținerile reclamatului ..

4.2.1.1. Prin punctul de vedere depus de către partea reclamată .., aceasta ridică excepția obiectului vădit nefondat sau a lipsei de obiect a petiției formulate de petent, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2) lit. c) coroborat cu art. 33 din Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008.

4.2.1.2. Acesta precizează faptul că din punct de vedere teritorial și material nu colaborează cu petentul în nici un fel, reclamatul având locul de muncă în mun. Brașov, iar petentul în jud. Mureș.

4.2.1.3. Partea reclamată face următoarele considerații asupra fondului petiției: în data de 26.06.2017, organul de control al sucursalei stația CF Târgu Mureș, a aplicat sancțiunea „avertisment scris” unui număr de 17 salariați, printre care și petentul pentru o neregulă constatată ce a vizat nesemnarea de luare la cunoștință a actului 1403 emis de STFC Brașov, afișat în condica de ordine la data de 21.06.2017. După primirea deciziei de sancționare, petentul a contestat în instanță decizia de sancționare, care în urma administrării materialului probatoriu și a argumentelor juridice expuse de ambele părți, a admis contestația petentului și a anulat decizia de sancționare emisă de Sucursala TFC Brașov. Ulterior, comunicării sentinței de fond a Tribunalului Mureș, Sucursala TFC Brașov a formulat cerere de recurs, cerere soluționată de Curtea de Apel Târgu Mureș, fiind respinsă ca nefondată.

4.2.2. Susținerile reclamatului ..

4.2.2.1. Prin punctul de vedere depus de către partea reclamată .., acesta solicită respingerea petiției având în vedere că petentul nu indică nici un criteriu în baza căruia ar fi fost discriminat, ceea ce conduce la faptul că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru existența unei discriminări. Deasemenea deși sunt multe persoane care au calitatea de reclamați în dosar, petentul nu indică faptele pe care le-ar fi săvârșit fiecare în parte. Contrar susținerilor petentului, la dosar au fost depuse deciziile de sancționare pentru toate celelalte persoane, decizii care atestă faptul că toate persoanele constatate cu aceeași faptă au fost sancționate disciplinar în condițiile legale.

4.2.3. Susținerile reclamatei ..

4.2.3.1. Prin punctul de vedere depus de către partea reclamată .., aceasta atașează deciziile de sancționare ale salariaților care au fost sancționați disciplinar în anul 2012 pentru neluare la cunoștință a actului nr. 1403/2012. De asemenea, aceasta susține că nu a depus niciun înscris din care să reiasă că petentul a fost singurul salariat sancționat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să reanalizeze petiției înregistrate cu nr. 1541/04.03.2014, pe fond, conform sentinței civile nr. 293/2016 a instanței Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal. Petentul sesizează faptul că a fost sancționat cu avertisment scris deoarece a refuzat să ia la cunoștință conținutul actului 1403/2012 și să semneze tabelul nominal de luare la cunoștință.

5.2. **În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică necontagioasă etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 alin. 1 al Ordonanței nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, **convingeri**, boală cronică necontagioasă etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

5.3. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. În speță, petentul se consideră discriminat datorită faptului că a fost singurul sancționat cu avertisment scris deoarece a refuzat să ia la cunoștință conținutul actului 1403/2012 și să semneze tabelul nominal de luare la cunoștință.

5.4. Referitor la persoanele fizice reclamate din dosar, Colegiul Director reține că acestea nu au acționat în nume propriu, ci în numele și pentru angajator deoarece își exercitau atribuțiile de serviciu conform contractului individual de muncă.

5.5. Este de menționat faptul că în REVISAL nu se înscriu sancțiunile disciplinare aplicate de către angajator, ci doar elementele contractului individual de muncă. Potrivit art. 3 alin. 2 din H.G. nr. 500/2011 privind registrul general de evidență a salariaților – REVISAL, registrul se completează în ordinea angajării și cuprinde următoarele elemente:

“a) elementele de identificare a tuturor salariaților: numele, prenumele, codul numeric personal – CNP, cetățenia și țara de proveniență – Uniunea Europeană – UE, non-UE, Spațiul Economic European – SEE;

b) data angajării;

c) perioada detașării și denumirea angajatorului la care se face detașarea;

d) funcția/ocupația conform specificației Clasificării Ocupațiilor din România (COR) sau altor acte normative;

e) tipul contractului individual de muncă;

f) durata normală a timpului de muncă și repartizarea acestuia;

g) salariul de bază lunar brut și sporurile, astfel cum sunt prevăzute în contractul individual de muncă;

h) perioada și cauzele de suspendare a contractului individual de muncă, cu excepția cazurilor de suspendare în baza certificatelor medicale;

i) data încetării contractului individual de muncă.”

5.6. Colegiul director reține și faptul că la solicitarea privind veridicitatea documentelor depuse în acest dosar, C.N.C.D. nu este competent în soluționarea unor astfel de cereri. Instanța este singura autoritate competentă să solicite o expertiză grafologică în cazul în care are temeri asupra veridicității documentelor din dosar într-un proces. Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil.

5.7. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

5.8. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, nu se reține un criteriu de discriminare. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

5.9. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, lipsă criteriu, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.