



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 702
din 06.12.2017

Dosar nr.: 318/2017

Petiția nr.: 3416/23.06.2017

Petent: .

Reclamat: Școala Gimnazială „Smaranda Dumitru Roman” Vizurești

Obiect: modul de interpretare a prevederilor legale cuprinse în Legea nr. 1/2011 a Educației Naționale

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. .

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Școala Gimnazială „Smaranda Dumitru Roman” Vizurești, cu sediul în Ciocănești, Județul Dâmbovița.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul a fost profesor de sport la unitatea școlară reclamată fiindu-i desfăcut contractul de muncă ca urmare a nepromovării examenului de titular. Petentul mai arată faptul că prevederile legale nu au fost corect interpretate. Potrivit acestor prevederi petentul putea participa de trei ori fără a achita vreo taxă, participările ulterioare nemaifiind gratuite.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, fiind invocată din oficiu excepția de necompetență a C.N.C.D.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 29.08.2017, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. Prin concluziile scrise formulate, petentul a solicitat respingerea excepției invocate din oficiu.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că a fost numit, începând cu data de 01.09.2009, prin decizia Inspectoratului Școlar Dâmbovița, cadru didactic titular, în învățământul preuniversitar pentru catedra de educație fizică și sport.

4.1.2. Petentul arată faptul că a participat la examenul de definitivare în învățământ, nepromovând examenul respectiv în perioada prevăzută de lege fapt ce a dus la pierderea calității de titular în învățământ, prin emiterea deciziei de încetare a contractului individual de muncă pe perioadă nedeterminată (decizia nr. 120/01.09.2014).

4.1.3. Prin dispozițiile art. 1, pct. 9 și pct. 10 din O.U.G. nr. 96/2016, privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniile educației, cercetării, formării profesionale și sănătății Legea educației naționale a suferit modificări în sensul că „persoanele care nu au promovat examenul pentru definitivare în învățământ, se pot prezenta la o nouă sesiune după reluarea, de fiecare dată, anterior susținerii examenului, a stagiului de practică cu durata de un an școlar. Candidații pot susține examenul național pentru definitivare în învățământ fără taxă de cel mult trei ori. Prezentările ulterioare la examen sunt condiționate de achitarea unor taxe stabilite de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice.

4.1.4. Totodată, petentul solicită înlăturarea consecințelor discriminării și restabilirea situației anterioare, în sensul de a reveni la Decizia privind menținerea calității de titular al sistemului de învățământ preuniversitar pe postul/catedra de educație fizică și sport.

4.2. Susținerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține faptul partea reclamată a emis decizia nr. 120/01.09.2014 de încetare a contractului individual de muncă pe perioadă nedeterminată ca urmare a nepromovării examenului de definitivat în învățământ.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la decizia prin care petentului i-a încetat contractul de muncă pe perioadă nedeterminată.

5.4. Colegiul constată că partea reclamată a emis decizia nr. 120/01.09.2014, competența asupra modului în care a fost emisă și legalității acesteia aparținând în exclusivitate instanței de judecată.

5.5. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. Colegiul director **urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.