



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.701
din data de 02.11.2016.

Dosar nr. 172/2016
Petiția nr. 1390/09.03.2016
Petent: ...
Reclamat: ...

Obiect: afirmație jignitoare adresată petentei, cu privire la handicapul de care suferă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că, partea reclamată i s-a adresat într-un schimb de replici cu o afirmație jignitoare la adresa handicapului său; “nu vezi că ești o femeie incompletă?”.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1390.29.03.2016, a fost citată doamna în calitate de petentă, pentru data de 26.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1874.29.03.2016, a fost citat domnul ..., pentru data de 26.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că, este o persoană încadrată în grad de handicap, conform certificatului nr.58070/14.07.2011, iar vecinii săi, o jignesc, provocându-i traume și suferințe psihice. Partea reclamată, a parcat automobilul său, blocând locul de parcare al petentei, iar la revenirea sa în parcare, s-a exprimat acesteia cu un apelativ jignitor la adresa infirmității, “nu vezi că ești o femeie incompletă?”.

Sușinerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată, susține că a făcut afirmația menționată în petiție, în urma unui schimb de replici amenințătoare și jignitoare. Lucru pe care îl consideră nefiresc, indiferent de situația care a provocat acest lucru.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentei i s-a adus într-un schimb de replici cu partea reclamată o afirmație jignitoare la adresa handicapului său; “nu vezi că ești o femeie incompletă?”.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petenta este o persoană cu dizabilitate la membrele superioare și în această situație s-a simțit umilită atunci când, partea reclamată i s-a adresat cu un apelativ jignitor la adresa infirmității sale; “nu vezi că ești o femeie incompletă?”. Reclamatul, recunoaște forma de adresare adusă petentei, dar se consideră nevinovat, deoarece a fost provocat prin amenințările și jignirile aduse într-o situație de conflict verbal. În opinia reclamatului, exprimarea “nu vezi că ești o femeie incompletă?”, a constituit o replică la agresiunea verbală pornită de petentă, atunci când și-a văzut autoturismul blocat de mașina lui.

Astfel, Colegiul este de opinie că din declarația mai sus menționată, nu rezultă o faptă de discriminare, este doar o jignire, rezultată ca urmare a unei certe (dispute verbale), între doi vecini și nu face în mod direct referire la dizabilitate. Părțile care fac parte din obiectul petiției, nu sunt persoane publice ori formatori de opinie. Ca urmare, Colegiul director consideră că nu a fost încălcat art. 15 din O.G. nr. 137/2000 republicată, “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, or acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității or crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată or de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Din declarația adresată petentei “nu vezi că ești o femeie incompletă?” de către partea reclamată, nu rezultă o faptă de discriminare, este doar o jignire, rezultată ca urmare a unei certe(dispute verbale), între doi vecini și nu face în mod direct referire la dizabilitate. Părțile care fac parte din obiectul petiției, nu sunt persoane publice ori formatori de opinie. Ca urmare, Colegiul director consideră că nu a fost încălcat art. 15 din O.G. nr. 137/2000 republicată, “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, or acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității or crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată or de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat C.J și R.O