



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 698**  
**Din 06.12.2017**

**Nr. dosar: 424/2017**

**Nr. petiție: 4233/21.08.2017**

**Petent: .**

**Reclamat: Instituția Primarului Comunei Mihailești, Județul Buzău**

**Obiect: modul de interpretare și aplicare a legii cu privire la salarizarea petentei**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1. ..

**Numele, domiciliul sau reședința reclamanților**

2. Instituția Primarului Comunei Mihăilești, Județul Buzău, reprezentată prin primar în funcție .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta sesizează cu privire la nivelul de salarizare raportat la faptul că petenta este absolventă de studii superioare de lungă durată.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Astfel, prin adresa nr. 4233/28.08.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4372/28.08.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul de 26.09.2017. De asemenea, s-a adus la cunoștință părților excepția de necompetență a Consiliului, invocată din oficiu, competența în speță revenind instanței de judecată.

6. La termen au lipsit părțile. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului

7. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4. Susținerile petentului**

8. Petenta arată faptul că ocupă funcția de inspector cu atribuții în asistență socială, grad profesional asistent, având studii superioare de lungă durată.

9. Petenta arată faptul că salariul său de încadrare este de 2001 lei. Petenta se raportează la un muncitor cu studii medii care are un salariu de 1993 lei, petenta apreciind că au fost încălcate prevederile art. 6 din Legea nr. 153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, neținându-se cont de studiile superioare sau de criteriile de performanță prevăzute

la art. 8 din același text de lege.

10. Petenta solicită sprijinul în vederea stabilirii corecte a încadrării sale salariale, dorind să fie tratată în mod egal cu ceilalți colegi.

#### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată**

11. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamata arată faptul că petenta este încadrata in cadrul compartimentului de asistenta sociala, autoritate tutelara si resurse umane pe funcția publică de execuție de inspector, clasa I, grad profesional asistent, gradația de vechime in munca 1 si fiind singura angajată cu aceasta încadrare.

12. Prin Hotararea Consiliului Local nr, 33/31.07.2017 privind stabilirea salariilor de baza pentru funcționarii publici si personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate al primarului, pentru funcția menționata anterior s-a stabilit salariul de baza la cuantumul de 2001 lei și pentru un un inspector clasa I, grad profesional superior, gradația de vechime in munca 5, peste 20 de ani de munca, din cadrul aceluiasi departament un salariu de baza de 3350 lei.

13. Referitor la precizarea faptului ca "un muncitor calificat cu studii medii din instituție are un salariu de încadrare de 1993 lei se precizează faptul ca funcția si salariul la care face referire petenta este a unui muncitor calificat II cu gradația de vechime in munca 5, peste 20 de ani de muncă, din cadrul aceluiasi compartiment administrativ căruia i-a fost stabilit salariul de bază în cuantum de 1992 lei.

14. Se mai arată faptul că cele două funcții, la care s-a făcut referire anterior sunt diferite, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Potrivit Legii nr. 153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cele două funcții nu sunt comparabile fiind vorba de atribuții diferite și gradații de vechime în muncă diferite. Se arată faptul că nu există nicio formă de discriminare cu privire la modalitatea de salarizare, acesta fiind stabilită conform nomelor juridice în vigoare.

15. Petenta a mai adresat o petiție cu același obiect și Avocatului Poporului – Biroul Teritorial Ploiești.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

14. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

15. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

16. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul salarizare, precum și a modului de aplicare sau de interpretare a dispozițiilor legale, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

17. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petenta face referire la modul de încadrare și de salarizare în cadrul departamentului în care își de desfășoară activitatea. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

18. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea

soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

19. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

20. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. Admiterea excepției de necompetență face de prisos analizarea excepției de tardivitate, excepție invocată de către partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

**Motivat/redactat: TB/RB**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.