



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.697
din data de 02.11.2016.

Dosar nr. 440/2016

Petiția nr. 3893/22.06.2016

Petent: ..

Reclamat: Inspectoratul de Poliție Județean Prahova

Obiect: petenta a promovat examenul pentru ocuparea unei funcții de principal II poliția rutieră Sinaia, dar pentru că nu deținea un permis auto "categoria B" nu a mai fost avansată în grad de subinspector.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Inspectoratul de Poliție Județean Prahova, loc. Ploiești, str. Vasile Lupu, nr. 60, Județul Prahova.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că, a promovat examenul pentru ocuparea funcției de ofițer principal II, urmând să fie avansată în grad de subinspector. Avansarea nu a mai fost realizabilă după momentul promovării examenului pentru faptul că, petenta nu beneficia de permisul de conducere "categoria B".

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3893.21.07.2016, a fost citată doamna ...în calitate de petentă, pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4384.21.07.2016, a fost citat *Inspectoratul de Poliție Județean Prahova* prin reprezentant legal, pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că, lucrează în cadrul MAI-Poliția Municipiului Câmpina ca agent de poliție rutieră. În data de 19.03.2016 a participat pentru promovare la concursul pentru trecere în Corpul Ofițerilor organizat de IPJ Prahova, pentru ocuparea funcției de ofițer principal II, promovat cu media 9,70, urmând să fie avansată la grad de subinspector. La data de 19.03.2016, petenta a fost informată că nu va fi avansată în grad, pe motivul că s-a omis menționarea pentru ocuparea postului ca și cerință, “permis de conducere categoria B”, și a fost trecută mențiunea “să fie polițist rutier”. Ca și cum s-ar înțelege faptul că, dacă ești polițist rutier, beneficiezi și de permis de conducere “categoria B”.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată declară că, în luna decembrie 2015 a fost demarată la nivel național procedurile de scoatere la concurs a unor funcții de ofițer cu recrutare din corpul agenților de poliție. În acest sens, șeful poliției orașului Sinaia, a emis fișa postului necesară, care la punctul 3.4, se menționează condiția deținerii “permisului de conducere categoria B”. Petenta a promovat concursul pentru funcția de ofițer principal II în cadrul stațiunii Sinaia, la data de 19.03.2016, concurs promovat, dosarul fiind înaintat de unitatea Poliției Sinaia, eșalonul superior în vederea emiterii actului administrativ de numire în funcție. Direcția Generală Management Resurse Umane din cadrul MAI, a constatat că una din condițiile pe care participanții trebuiau să le îndeplinească cumulativ a fost de a deține permis de conducere. În fișa postului ce descria poziția ce urma să fie ocupată prin concurs, nu s-a mai menționat condiția deținerii permisului de conducere, însă la același subpunct al capitolului B, respectiv 3.4, s-a menționat următoarea condiție; “titularul postului să dețină/obțină, aviz de poliție rutieră”. Lipsa menționării condiției deținerii permisului de conducere “categoria B”, în cuprinsul fișei postului la punctul 3.4, s-a datorat unei omisiuni la momentul redactării documentului. Eroarea redactării documentului a fost îndreptată, prin procesul verbal din data de 30.05.2016, cu menționarea condiției explicite, ca titularul postului să dețină permis de conducere “categoria B”.

4.3 În urma demersurilor efectuate de către Secția de Poliție Rutieră Sinaia, pentru reanalizarea dosarului de concurs al petentei la data de 26.07.2016 prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.II/8464/26.07.2016, aceasta a fost avansată la gradul de subinspector de poliție, ca urmare a promovării concursului organizat pentru ocuparea funcției de ofițer principal II, în cadrul Poliției stațiunii Sinaia.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta a promovat examenul pentru ocuparea funcției de ofițer principal II, urmând să fie avansată în grad de subinspector. Avansarea nu a mai fost posibilă, deoarece petenta, nu deținea permisul de conducere “categoria B”, la data respectivă. Această cerință, se impunea în mod greșit la punctul 3.4 din fișa postului, prin următoarea exprimare; “ca titularul postului să dețină/obțină, aviz de poliție rutieră”.

5.2 Prin adresa înregistrată sub nr.4632.01.08.2016, petenta sesizează Colegiul director de soluționarea litigiului acesteia cu partea reclamată, primind o soluție favorabilă prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. II/8464/26.07.2016.

Colegiul director în ședința de deliberări a dosarului în cauză, adoptă aplicarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, potrivit art. 80, respectiv: **”Părțile se pot prezenta în cursul soluționării petiției, chiar fără să fi fost citate, pentru a cere să se adopte o hotărâre care să consfințească înțelegerea amiabilă. Părțile pot solicita și în scris Colegiului director să**

ia act de împăcarea lor, fără a se prezenta la termen, iar înțelegerea amiabilă va fi comunicată în scris și va fi cuprinsă în hotărârea Colegiului director”. Ca urmare a soluționării conflictului pe cale amiabilă, petiția înregistrată sub nr.1639.18.03.2016, a rămas fără obiect.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a înțelegerii părților, stingerea litigiului în cauză, petiția a rămas fără obiect potrivit Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, art. 80, respectiv: **”Părțile se pot prezenta în cursul soluționării petiției, chiar fără să fi fost citate, pentru a cere să se adopte o hotărâre care să consfințească înțelegerea amiabilă. Părțile pot solicita și în scris Colegiului director să ia act de împăcarea lor, fără a se prezenta la termen, iar înțelegerea amiabilă va fi comunicată în scris și va fi cuprinsă în hotărârea Colegiului director”.**
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ...

b) Inspectoratul de Poliție Județean Prahova, loc. Ploiești, str. Vasile Lupu, nr. 60, Județul Prahova.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat C.J și R.O