



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 696**  
**Din 06.12.2017**

**Nr. dosar: 323/2017**

**Nr. petiție: 3451/26.06.2017**

**Petent:**

**Reclamat: Inspectoratul de Poliție al Județului Galați**

**Obiect: neechivalarea funcțiilor**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1. i reprezentat de către Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul”, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul sindicatului în București

**Numele, domiciliul sau reședința reclamaților**

2. Inspectoratul de Poliție al Județului Galați

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul ocupă funcția de agent IV în cadrul compartimentului Personal de Serviciu și Deservire. Ceilalți colegi de compartiment au fost încadrați și plătiți pe funcții superioare de agent III și agent II. Cu toate că ocupă același post, nivelul de salarizare este inferior, respectiv de agent IV

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Astfel, prin adresa nr. 3451/03.08.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4050/03.08.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul de 29.08.2017. De asemenea, s-a adus la cunoștință părților excepția de necompetență a Consiliului, invocată din oficiu, competența în speță revenind instanței de judecată.

6. La termen au lipsit părțile. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului

7. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4. Susținerile petentului**

8. Petentul ocupă funcția de agent IV în cadrul compartimentului Personal de Serviciu și Deservire. Ceilalți colegi de compartiment au fost încadrați și plătiți pe funcții superioare de agent III și agent II. Cu toate că ocupă același post, nivelul de salarizare este inferior, respectiv de

agent IV.

9. Petentul apreciază că se consideră îndreptățit să fie salarizat conform regulilor și coeficienților de salarizare stabilite prin acte normative imperative și de ordine publică pentru acest post.

10. Tratatamentul aplicat petentului este pus pe seama faptului că a solicitat în trecut Direcției Generale Management Resurse Umane să echivaleze funcțiile ocupate de către polițiștii din cadrul secției.

11. Petentul a depus rapoarte de mutare în cadrul altor subunități din cadrul I.P.J. Galați, cereri neaprobată și nemotivate, fapt ce încalcă prevederile OMAI 140/2016.

#### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată**

12. Partea reclamată invocă excepția de tardivitate, având în vedere prevederile art. 21 din Procedura internă din 11.04.2008, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 348/06.05.2008. Petentul a cunoscut încadrarea sa (respectiv postul de agent IV) încă de la data de 15.12.2015 dată la care a fost mutat și numit în funcție la nivelul Poliției Municipiului Galați.

13. Pe fond apreciază că cererea este nefondată, mutarea agentului fiind făcută la solicitarea acestuia. Postul este de agent IV, salarizarea fiind făcută conform funcției deținute, cu respectarea normelor legale în vigoare.

14. Se arată faptul că nu există nicio formă de discriminare cu privire la modalitatea de salarizare, acesta fiind stabilită conform normelor juridice în vigoare.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

14. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

15. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

16. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de salarizare, precum și a modului de aplicare sau de interpretare a dispozițiilor legale, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

17. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul face referire la modul de încadrare și de salarizare în cadrul departamentului în care își desfășoară activitatea. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

18. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

19. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

20. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat,

autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribuit exclusiv al instanțelor de judecată. Admiterea excepției de necompetență face de prisos analizarea excepției de tardivitate, excepție invocată de către partea reclamată.

21. Având în vedere cele mai sus arătate, precum și ordinea analizărilor excepțiilor, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului face de prisos analizarea excepției tardivității, excepție invocată de către partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

**Motivat/redactat: TB/RB**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.