



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 695 din data de 29.11.2017

Dosar nr.: 812/2016

Petiția nr.: 7507/15.12.2016

Petent: .

Reclamat: SC D SRL

Obiect: refuzul accesului într-un restaurant a unei persoane cu handicap locomotor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. SC D SRL, mun.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, persoană cu handicap locomotor, sesizează o posibilă faptă de discriminare, întrucât a fost refuzat în încercarea de a face rezervări la un restaurant pentru seara de revelion.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 7507/20.12.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 7606/20.12.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 19.01.2017.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

3.4. La ședința de audieri din data de 19.01.2017, petentul a fost prezent, iar partea reclamată a fost absentă.

3.5. Prin adresa înregistrată sub nr. 276/17.01.2017, partea reclamată ne

comunică un punct de vedere ce a fost comunicat petentului în cadrul ședinței de audieri din 19.01.2017.

3.6. Prin adresa nr. 413/25.01.2017, s-a solicitat Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor – Comisariatul județean pentru Protecția Consumatorilor Galați, comunicarea copiei procesului verbal de constatare a contravențiilor dispus împotriva SC D SRL înregistrat cu nr. 6686/16.12.2016, comunicat de către Autoritate prin adresa nr. 926/16.02.2017.

3.7. Petentul, în cadrul ședinței de audieri a depus o serie de înscrisuri (adresă de la Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Sud+Est de soluționare a sesizării petentului, copie certificat încadrare handicap) care au fost comunicate părții reclamante prin adresa nr. 414/25.01.2017

3.8. Prin adresa nr. 824/13.02.2017, partea reclamată a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petentul, persoană cu handicap locomotor, sesizează o posibilă faptă de discriminare, întrucât a fost refuzat în încercarea de a face rezervări la un restaurant pentru seara de revelion.

4.1.2. La jumătatea lunii noiembrie 2016, s-a deplasat la Restaurantul „D” din localitate pentru a face rezervări pentru 2 persoane, pentru seara de revelion. Șeful de sală i-a spus că s-au fixat prețurile dar nu și meniurile și să revină peste două săptămâni.

4.1.3. Pe data de 4 decembrie a sunat la un număr de telefon care era afișat pe ușa restaurantului. La telefon a răspuns patroana, spunându-i că sunt locuri și să revină a doua zi, luni la ora 10⁰⁰ pentru a face rezervările. Nespunându-i că este o persoană cu handicap, a doua zi a mers la restaurant să plătească rezervările. Șeful de sală, văzându-l în cărucior, a refuzat să facă rezervările sub pretextul că nu are cum să stea la masă. La solicitarea petentului de a îl pune în legătură telefonică cu patroana, șeful de sală a replicat ca va lua el legătura cu aceasta, iar după aproximativ 3 minute a revenit și i-a comunicat petentului că „șefa nu este de acord” cu rezervarea.

4.1.4. Petentul i-a spus șefului de sală că va apela Protecția Consumatorilor sau televiziunea. În replică, acesta i-a spus cu seninătate că poate să facă orice dorește petentul.

4.1.5. La solicitările petentului, mai mulți prieteni de ai săi, cu sau fără handicap locomotor au sunat la restaurant pentru a face rezervări. Ca și în situația petentului, pentru cei cu handicap locomotor nu se puteau face rezervări, iar pentru cei fără handicap se puteau face rezervări.

4.1.6. Petentul a scris un comentariu pe facebook, exprimându-și indignarea, iar patroana i-a răspuns că le-a fost refuzată rezervarea pentru că nu are rampă și condiții la grupul sanitar.

4.2. Susținerile părții reclamante

4.2.1. Prin adresa nr. 276/17.01.2017, partea reclamată, S.C. Dana SRL

Galați, precizează faptul că susținerile petentului sunt rezultatul unei înțelegeri greșite a discuțiilor purtate cu privire la modul de organizare și comunicare a condițiilor în care o persoană sau un grup de persoane pot participa la revelion. Petentului i s-a transmis telefonic, încă din data de 13.12.2016, de către comisarii CJPC Galați veniți în control la sediul S.C. D SRL și în scris în data de 16.12.2016, că se poate prezenta la restaurant pentru a contracta locuri pentru revelion, însă acesta nu s-a prezentat.

4.2.2. Răspunsul pe care Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor i l-a comunicat petentului nu reprezintă dovada constatării realității celor reclamate, ci comunicarea în scris a intenției părții reclamate de a-l primi pe petent ca oricare client.

4.2.3. Cu ocazia controlului efectuat de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor - CRPC regiunea S-E - CJPC Galați, persoana care se ocupă de activitatea restaurantului, dl. ..., i-a relatat comisarului care a încheiat actul de control că a auzit de discuția purtată cu o persoană cu dizabilități care solcita informații despre organizarea revelionului, care nu au constatat într-un refuz de a primi acea persoană în calitate de client, ci, în prezentarea condițiilor existente și a posibilităților pe care unitatea le are pentru un eventual client cu dizabilități.

4.2.4. Sancțiunile aplicate prin PV relevă faptul că au fost constatate încălcări ale unor obligații legale privind informarea consumatorilor și omisiunea afișării la locuri vizibile a tarifelor pentru serviciile prestate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a analiza dacă sesizarea petentului, persoană cu handicap locomotor, privind refuzul în încercarea de a face rezervări la un restaurant pentru seara de revelion, întrunesc elementele unei fapte de discriminare.

5.2. **În drept**, Colegiul, raportându-se la dispozițiile art.2 alin.1 din OG 137/2000 și care arată că „potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, **handicap**, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, trebuie să analizeze dacă fapta reclamată reprezintă o faptă de discriminare, prin întrunirea cumulativă a condițiilor, respectiv tratament diferențiat concretizat în îngrădirea unui drept, existența unui criteriu de diferențiere, dintre cele interzise, o legătură de cauzalitate între criteriu și îngrădirea dreptului.

5.3. Datorită dizabilității petentului, acesta nu își poate exercita dreptul de acces în aceleași condiții cu persoanele ce nu prezintă astfel de dizabilități locomotorii, el trebuind să beneficieze de măsuri suplimentare din partea părții

reclamate(rampă la intrare și condiții speciale la grupul sanitar), pentru a-și exercita dreptul în mod egal cu aceștia.

5.4. Colegiul director reține că legiuitorul a adoptat Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată. Potrivit art. 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată „Protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap au la bază următoarele principii: (...) b) prevenirea și combaterea discriminării; c) egalizarea șanselor; (...) h) adaptarea societății la persoana cu handicap; i) interesul persoanei cu handicap; (...) l) libertatea opțiunii și controlul sau decizia asupra propriei vieți, a serviciilor și formelor de suport de care beneficiază; m) abordarea centrată pe persoană în furnizarea de servicii; ...”

5.5. Potrivit art. 5 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, prin accesibilitate se înțelege „ansamblul de măsuri și lucrări de adaptare a mediului fizic, precum și a mediului informațional și comunicațional conform nevoilor persoanelor cu handicap, factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap în societate”. Prin adaptare se înțelege „procesul de transformare a mediului fizic și informațional, a produselor sau sistemelor, pentru a le face disponibile și persoanelor cu handicap” iar prin egalizarea șanselor se înțelege „procesul prin care diferitele structuri sociale și de mediu, infrastructură, serviciile, activitățile informative sau documentare devin disponibile și persoanelor cu handicap”. Astfel, se reține că Inspekția Socială are competențe de verificare/constatare/monitorizare a respectării prevederilor din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, iar asupra oricărei fapte ce poate fi apreciată ca fiind discriminatorie, Colegiul director are competența de a o reține în analiză. În acest sens, prin O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, legiuitorul a reglementat interzicerea tuturor formelor de discriminare, inclusiv pe baza dizabilității (a handicapului).

5.6. Colegiul director este de opinie că prezentul caz trebuie analizat din perspectiva dreptului persoanei cu dizabilități (handicap) la autonomie și a dreptului de participare efectivă la viața comunității. Accesibilitatea este un factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap, egalizarea șanselor presupunând procesul prin care libertatea de mișcare și de acces în anumite spații devine disponibilă acestei categorii de persoane cu handicap locomotor.

5.7. În atare condiții, Colegiul director reține că s-a săvârșit o faptă de discriminare și este de opinie că aspectele ce fac obiectul prezentei plângeri intră sub incidența art. 2 alin.1 coroborat cu art.10 lit.f) și art.15 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. f) și art.15, față de efectele create prin îngrădirea accesului pentru persoanele cu dizabilități locomotorii;
2. Aplică reclamatului, **SC Dana SRL**, amendă contravențională de 1.000 lei conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
3. Recomandarea ca în 3 luni să accesibilizeze unitatea conform prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată și a Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 189 din 12 februarie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, indicativ NP 051-2012 - Revizuire NP 051/2000";
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.