



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 694 din data de 29.11.2017

Dosar nr.: 749/2016

Petiția nr.: 6861/15.11.2016

Petent: .

Reclamat: Regia de Administrare a Domeniului Public și Privat Argeș R.A.

Obiect: petenta reclamă faptul că i-au fost luate de către angajator atribuțiile funcției în mod abuziv și hărțuirea psihică de la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. .,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Regia de Administrare a Domeniului Public și Privat Argeș R.A.,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclama faptul că i-au fost luate de către angajator atribuțiile funcției în mod abuziv și hărțuirea psihică de la locul de muncă .

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6861/18.11.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6979/18.11.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 08.12.2016.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

3.4. La ședința din data de 08.12.2016, petenta a fost absentă, iar partea

reclamată a fost prezentă.

3.5. Prin adresa 7415/13.12.2016, Consiliul Județean Argeș, Regia de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Argeș RA, punct de lucru Piața Vasile Milea, nr.1 a comunicat punct de vedere, comunicat petentei prin adresa nr. 7524/15.12.2017.

3.6. Petenta, prin adresa nr. 90/09.01.2017 a comunicat concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6861/15.11.2016, petenta, angajată în funcția de consilier juridic la Regia de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Argeș RA solicită constatarea și sancționarea contravențiilor prevăzute de art. 2 alin. 5, art. 6 și art.7 lit. b) din O.G. nr. 137/2000, săvârșite în formă continuă, începând din luna iunie 2016 de către conducere.

4.1.2. Petenta susține că la începutul lunii iunie 2016 a fost chemată de directorul general al RADPP Argeș RA și i s-a comunicat că începând cu acel moment nu își va mai exercita atribuțiile de serviciu, acestea fiind preluate de un alt coleg jurist, ce își desfășoară activitatea în alt compartiment, nu cel juridic.

4.1.3. Motivul invocat de conducere a fost faptul că acesta o consideră nedemnă pentru profesia de jurist, urmare a unor zvonuri privind o condamnare mai veche a petentei, care nu avea legătură cu serviciul și pentru care a intervenit reabilitarea. Petenta i-a explicat că nu are nici o interdicție din punct de vedere legal și dacă instanța de judecată nu i-a interzis în mod expres să își exercite profesia de jurist, angajatorul actual nu are nici un drept să facă așa ceva.

4.1.4. În urma acestei situații, în luna iulie petenta a fost consiliată la CNCD să depună petiție în acest sens. Dând dovadă de bună-credință și considerând că după ce face dovada că totul este în regula cu cazierul își va relua atribuțiile, chiar dacă i-au fost retrase doar verbal, fișa postului rămânând la fel, petenta a amânat depunerea petiției cu mai mult de 4 luni.

4.1.5. Față de această situație, petenta se consideră discriminată, hărțuită moral, calomniată prin răspunderea de zvonuri la adresa ei și crearea unei imagini negative la locul de muncă.

4.1.6. La sfârșitul lunii iulie, petenta a fost schimbată de către conducerea Regiei, fără motiv din calitatea de reprezentant al salariaților TESA, unde fusese aleasă în mod democratic. Mai mult, conducerea a mutat-o pe petentă într-un birou cu alți colegi care nu au de-a face cu munca de jurist, izolând-o de restul colegilor dar și alterându-i posibilitatea de a-și îndeplini sarcinile profesionale, nu i s-au mai acordat instrumentele necesare de lucru pentru activitatea de jurist, respectiv Monitorul Oficial și o imprimantă, nu i s-au atribuit sarcini de serviciu sau dacă i s-au dat a fost sub nivelul său de competență. Ba mai mult, în urma referatelor de necesitate, acestea au fost achiziționate pentru alți colegi.

4.1.7. Petenta nu înțelege atitudinea conducerii, fiind un salariat cu rezultate foarte bune în cadrul Regiei, dovadă fiind fișele de notare de sfârșit de an dar și

litigiile regiei ce au fost susținute și câștigate în totalitate de aceasta.

4.1.8. Petenta consideră că prin „tragerea pe linie moartă” i se încalcă un drept constituțional, respectiv dreptul al muncă, dreptul la demnitate în muncă i-a fost încălcat prin crearea unei imagini negative față de colegi, prin nepunerea la dispoziție a unor condiții optime. Toată această situație i-a provocat prejudicii morale, materiale și fizice, prin faptul că în urma stresului de la locul de muncă a trebuit să meargă la medici, suportând niște cheltuieli pecuniare inutile pentru sine și familia sa.

4.1.9. Potrivit concluziilor scrise depuse de petentă, aceasta susține că punctul de vedere formulat de partea reclamată este total eronat, malițios și nu are legătură cu aspectele invocate în petiție. De asemenea, faptul că nu a avut activitate în perioada iunie-noiembrie 2016 este o realitate și nu o opinie a sa personală, altfel nu ar fi depus petiție la CNCD. Mai mult, consideră atitudinea colegilor, mai ales a celor de la Resurse Umane ca fiind neprofesionistă și subiectivă, ajutându-i pe aceștia foarte mult din punct de vedere profesional. Petenta susține că schimbarea ei din calitatea de reprezentant al salariaților s-a produs în urma solicitării exprese a directorului general și a directorului economic și ca atare s-au organizat alegeri. Petenta face referire la faptul că nu are acces la Monitorul Oficial, instrument de bază în activitatea unui jurist, accesul la acesta fiind numai la doamna director economic, care nu ocupă funcția potrivit prevederilor legale. Referitor a ajutorul fianciar acordat de directorul general prin Fundația „Solidaritatea Argeșeană”, petenta susține că acesta i-a facilitat acordarea tocmai pentru a nu purta regia prin procese în care s-ar fi ajuns la dovedirea unor fapte ilicite comise de către fosta conducere.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere depus de către partea reclamată, Regia de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Argeș RA, arată că în cursul lunii iunie 2016, directorul general al Regiei a luat la cunoștință, prin intermediul site-ului www.portal.just.ro despre faptul că petenta a fost condamnată penal în anul 2012 și a avut o discuție care era menită să lămurească aspecte legate de situația acesteia, mai precis dacă această condamnare îi crează vreun impediment în sensul exercitării profesiei sau dacă este vreo situație de nedemnitate prevăzute de Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic.

4.2.2. În ceea ce privește aspectul schimbării încadrării petentei, partea reclamată susține că nicidecum nu este vorba de așa ceva, deoarece nu s-a emis nici un fel de act administrativ de preluare a atribuțiilor de către alt coleg, mai mult, aceasta își exercită funcția cu toate atribuțiile aferente și în momentul de față.

4.2.3. În ceea ce privește cazierul, partea reclamată specifică că acesta a fost arătat conducerii fără a fi depus la dosarul personal al petentei, iar în ceea ce privește fișa de post, se specifică faptul ca la dosar există 2 fișe de post (cea inițială și cea actualizată ulterior) precum și o completare la fișa postului, toate semnate de către petentă.

4.2.4. Aspectul privind schimbarea din funcția de reprezentant al salariaților

TESA din cadrul regiei, fără motiv, partea reclamată precizează că atât numirea, cât și schimbarea sau revocarea din această funcție se face în baza Legii 62/2011, prin alegeri libere, cu vot secret, reprezentantul fiind ales prin majoritatea voturilor. Așadar, în data de 29.06.2016, prin exprimarea liberei voințe a salariaților, s-a procedat la votarea unui nou reprezentant al salariaților din cadrul TESA, candidați fiind .. și .., rezultatul votului fiind de 21 de voturi, respectiv 3 voturi și consemnat într-un proces verbal existent la dosar.

4.2.5. Privitor la aspectul legat de izolarea fizică sesizată de petentă, reprezentanții regiei face cunoscut că aceasta își desfășoară activitatea, împreună cu alți doi colegi, într-un birou cu o suprafață de 42,64 mp, dotat cu aparat de aer condiționat, 3 calculatoare, 1 aparat tip xerox și o imprimantă. În comparație cu alți 4 colegi de ai dânzei care își desfășoară activitatea într-un birou de numai 18,91 mp, dotat cu aer condiționat și o imprimantă multifuncțională ce deservește toate cele 4 persoane din birou, nu se poate vorbi nicidecum de discriminare din acest punct de vedere.

4.2.6. Legat de aspectul sarcinilor de serviciu, pe care petenta le consideră că ar fi sub nivelul său de competență, acestea au reprezentat o activitate constantă, specifică funcției de consilier juridic, de exemplu: punerea în executare a unor hotărâri pronunțate de Judecătoria Pitești, întocmirea actelor de procedură în vederea executării silite a unor debitori ai regiei, redactarea de decizii privind înființarea popriilor, efectuarea demersurilor pentru obținerea de buletine de determinare a condițiilor vătămătoare de muncă din partea DSP Argeș, alături de inspectorul SSM al regiei, reprezentarea în fața Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, sarcini menționate și recunoscute și de petentă.

4.2.7. Partea reclamată, supune atenției Consiliului două aspecte privind situația petentei și anume: acordarea a 35 de ore de învoire în jumătate de an, mai mult decât orice angajat al regiei și acordarea unui sprijin material în cuantum de 1.000 lei la sfârșitul anului 2014.

4.2.8. La dosar, partea reclamată a depus și declarații scrise ale unor martori, colegi de-ai petentei, care susțin că aceasta deseori folosea un ton ridicat în discuția cu directorul general, avea un comportament neadecvat, adoptând deseori o atitudine irascibilă, nervoasă, ostilă față de ceilalți colegi, iar de câte ori a vut probleme a fost ajutată de conducerea regiei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a analiza dacă sesizarea petentei care reclama faptul că i-au fost luate de către angajator atribuțiile funcției în mod abuziv și hărțuirea psihică de la locul de muncă întrunesc elementele unei fapte de discriminare.

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al

O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Referitor la primul capăt de cerere privind mutarea petentei într-un alt birou cu alți colegi care nu au de-a face cu munca de jurist, Colegiul director consideră că fapta nu se confirmă.

5.7. Pentru al doilea capăt de cerere privind schimbarea de către conducerea Regiei, fără motiv din calitatea de reprezentant al salariaților TESA, Colegiul director consideră că nu există legătura de cauzalitate între criteriul invocat și faptă, deoarece petenta nu a fost votată de către colegi, numirea, cât și schimbarea sau revocarea din această funcție se face în baza Legii 62/2011, prin alegeri libere, cu vot secret.

5.8. În ceea ce privește cel de-al treilea capăt de cerere, faptul că a fost calomniată prin răspândirea de zvonuri la adresa ei și crearea unei imagini negative la locul de muncă, Colegiul director consideră că nu există probe care să ateste că s-a creat un cadru intimidant.

5.9. Pentru al patrulea capăt de cerere, referitor la atitudinea și comportamentul colegilor, Colegiul director consideră că nu există legătura de cauzalitate între criteriul invocat și faptă.

5.10. Colegiul director concluzionează că aspectele sesizate de petentă în petiție, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în lipsa unui anume criteriu (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. La primul capăt de cerere fapta nu se confirmă;
3. La al doilea capăt de cerere și al patrulea capăt de cerere, nu există legătura de cauzalitate între criteriul invocat și faptă;
4. La al treilea capăt de cerere nu există probe;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ,

potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.