



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 693**  
**din 02.11.2016**

**Dosar nr.:** 10/2016  
**Petiția nr.:** 66/07.01.2016  
**Petent:** ....  
**Reclamați:** ...

**Obiect:** refuzul de a-i vinde pâine petentei

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamanților:**

1.2.1. ...

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentei vizează refuzul părți reclamate de a-i vinde pâine. Petenta consideră discriminatoriu faptul că are parte de acest tratament diferențiat.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin rezoluția nr. 1 din 16.02.2016 Colegiul director a dispus investigarea faptelor la fața locului. Investigația a fost efectuată în data de 24. 02.2016 și s-a finalizat prin raportul nr. 161/17.03.2016.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.04.2016, prin adresa nr. 66/21.03.2016 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 1678/21.03.2016 fiind citată partea reclamată, Colegiul director invocând din oficiu excepția tardivității introducerii cererii. Părțile au fost absente la audiere. Petenta a transmis precizări prin adresa nr. 2000/04.04.2016. Partea reclamată a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 2267/11.04.2016.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta arată că are 60 de ani și nu are dreptul să-și cumpere pâine la ea în sat. I s-a cerut buletinul și a primit pâine în prezența șefului de post din comună. Petenta se consideră discriminată de peste 15 ani de când reclamată aduce pâine pentru 30 de familii.

### **4.2. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Partea reclamată precizează că în zilele de luni și vineri vine o mașină cu pâine de la Roșia care parchează în fața casei ei și vinde pâine pentru cine vine să cumpere, fără să se ceară buletinul. A fost o problemă cu casa de marcat în 2013 și atunci băiatul cu pâinea a solicitat buletinul tuturor celor care au venit să cumpere.

4.2.2. Partea reclamată precizează că nu are nicio legătură cu vânzarea pâinii în afara faptului că mașina de pâine parchează în fața curții ei.

### **4.3. Echipa de investigație**

4.3.1. În data de 24.02.2016, echipa de investigații s-a deplasat în comuna Curățele, jud. Bihor, în vederea efectuării lucrărilor de specialitate în dosarul nr. 10/2016. Pentru început, echipa de investigații s-a deplasat la domiciliul petentei unde a purtat discuții cu aceasta. Petenta declară echipei de investigații faptul că i-a făcut părții reclamate și o plângere penală. De asemenea, îl acuză și pe alt vecin de faptul că a bătut-o pentru două brazde de pământ și două pâini. În fiecare zi de luni și vineri, vine din comuna Roșia o mașină cu pâine care oprește mereu în fața casei părții reclamate iar șoferul mașinii îi lasă părții reclamate pâinea în vederea vânzării către săteni.

4.3.2. Echipa de investigații a dorit să cunoască motivul pentru care mașina cu pâine oprește doar în fața casei reclamatei. Petenta presupune că motivul ar fi acela că, socrii acesteia au avut un magazin de pâine în centrul satului și că, după închiderea acestui magazin, sătenii s-au obișnuit să vină să cumpere pâine din fața casei reclamatei. În acest moment reclamata distribuie pâinea în satul Cresuia, fără a avea autorizație de la Primărie în acest sens. Distribuie pâine pentru 30 de familii din satul Cresuia, pe bază de liste.

4.3.3. Petenta declară echipei de investigații faptul că în anul 2013 a dorit să cumpere două pâini de la reclamată însă aceasta i-a cerut buletinul. Petenta a refuzat să dea buletinul iar partea reclamată a refuzat să-i dea pâinile solicitate. Petenta mai declară echipei de investigații că din anul 2013 nu s-a mai dus la aceasta să cumpere pâine preferând să meargă la barul din apropiere chiar dacă acolo se vinde pâinea mai scump decât la mașina cu pâine venită de la Roșia.

4.3.4. Echipa de investigații a întrebat-o pe petentă dacă a mai fost să cumpere pâine de la reclamată din 2013 până în prezent. Aceasta a declarat că nu a mai fost să ia pâine din anul 2013 pe motivul „nu m-am dus ca nu-mi dă”.

4.3.5. Echipa de investigații a dorit să cunoască motivul/motivetele apariției prezentei situații potențial discriminatorie: petenta susține că totul a pornit din momentul în care soțul reclamatei i-ar fi luat fără voia dânzei două brazde de pământ. După decesul acestuia, reclamata ar fi refuzat să-i dea înapoi petentei cele două brazde de pământ. În urma solicitărilor repetate ale petentei, reclamata a refuzat să-i mai dea pâine. Petenta declară echipei de investigații faptul că există dușmănie între dânsa și partea reclamată. Echipa de investigații a dorit să știe ce vecini mai cumpără pâine de la reclamată. Petenta a reușit să identifice următoarele persoane: ..... – viceprimarul comunei Curățetele. În finalul discuțiilor, petenta declară echipei de investigații faptul că singurul lucru pe care și-l dorește este ca reclamat să-i dea pâine.

4.3.6. În continuare, echipa de investigații s-a deplasat la domiciliul părții reclamate unde a purtat discuții cu aceasta. Aceasta declară echipei de investigații faptul că nimic din ce spune petenta nu este adevărat. La întrebarea echipei de investigații privitor la motivul staționării mașinii de pâine în fața casei dumneaei, aceasta a declarat că socrul dânzei a avut un magazin de pâine la intrarea în sat, iar după încetarea activității magazinului, sătenii s-au obișnuit să vină la ea să ia pâine. Despre situația conflictuală cu petenta, partea reclamată a precizat că din anul 2013 aceasta nu a mai venit să ia pâine deși venise până atunci. Ce s-a întâmplat în anul 2013? Din comuna Roșia, jud. Bihor se deplasează în fiecare zi de luni și vineri o mașină cu pâine care staționează în fața casei reclamatei, iar șoferul vinde pâinea direct din mașină. La un moment dat, șoferului mașinii de pâine nu i-a funcționat casa de marcat și a recurs la solicitarea buletinului tuturor sătenilor care au dorit să cumpere pâine nu numai petentei pentru a-i trece pe liste pentru evidența vânzării de pâine. Bineînțeles că petenta a refuzat să dea buletinul.

4.3.7. Echipa de investigații a mai dorit să cunoască dacă partea reclamată vinde pâine sătenilor din Cresuia. Aceasta a declarat că nu are absolut nicio legătură cu mașina cu pâine deși petenta a declarat că șoferul mașinii lasă pâinea la ea spre vânzare acuzând-o pe aceasta de condiții igienico-sanitare precare în curte, locul unde ar fi depozitată pâine în vederea vânzării către săteni.

4.3.8. În continuare, echipa de investigații s-a deplasat la domiciliul mai multor vecini unde a purtat discuții cu aceștia. Din declarațiile acestora reiese că pâinile se dau pe baza unor liste și sunt vândute de către șoferul mașinii și nu de către reclamată. De asemenea aceștia declară că petenta este o persoană extrem de dificilă, care face reclamații peste reclamații.

4.3.9. În continuare, echipa de investigații s-a deplasat la sediul Primăriei comunei Curățetele, unde a purtat discuții cu domnul primar. Acesta declară că a ajutat-o de mai multe ori pe petentă însă aceasta este o persoană foarte dificilă, cu care rareori ajungi să te

înțelegi. Primarul comunică echipei de investigații faptul că petenta beneficiază de pensie de handicap gradul 2. În legătură cu situația conflictuală care are ca obiect vânzarea de pâine în satul Cresuia, domnul primar declară că sunt 5 brutari care aprovizionează cu pâine comuna Curățele. Cel care aduce pâine luna și vinerea în satul Cresuia are autorizație de vânzător ambulant, autorizație care-i permite să vândă pâine în satul Cresuia la nr. 142 (în fața casei reclamatei). Subliniază faptul că nu reclamat vinde pâinea ci șoferul mașinii care vine din comuna Roșia, jud. Bihor. Declară echipei de investigații că petenta dorește să cumpere la un preț mult mai mic și numai pâine care este aproape de expirarea termenului de garanție. Ca părere personală, crede că petenta ar fi achiziționat pe gratis pâine veche pe gratis și că își dorește în continuare să achiziționeze pe gratis respectiva categorie de pâine. În satul Cresuia se vinde pâine la cerere, fiecare solicitant fiind trecut pe o listă, pentru evidență. Din câte are cunoștință, niciodată pâinea în satul Cresuia nu s-a vândut pe baza buletinului de identitate.

4.3.10. În continuarea lucrărilor de specialitate în dosarul nr. 10/2016, echipa de investigații a purtat discuții și cu ajutorul șef poliție Curățele. Acesta declară echipei de investigații că petenta a reclamat la poliție, în repetate rânduri, faptul că reclamata nu are autorizație în vederea vânzării de pâine. S-a dovedit că există o autorizație pentru vânzarea pâinii în satul Cresuia. Despre petentă acesta declară că este certată cu toți vecinii de pe stradă. Este o femeie extrem de dificilă, care face plângeri peste plângeri și este veșnic nemulțumită. Poliția este sesizată săptămânal de către aceasta pentru diverse chestiuni mai mult sau mai puțin serioase. Despre situația conflictuală cu vânzarea pâinii în satul Cresuia, acesta declară echipei de investigații că șoferul mașinii venită de la Roșia, lasă de multe ori pâinea în curtea reclamatei iar aceasta o vinde sătenilor. Are cunoștință de faptul că, la un moment dat, petenta a oprit mașina cu pâine și i-a solicitat șoferului să oprească pe viitor și în fața casei dânzei pentru a putea cumpăra pâine însă acesta a refuzat-o. Acesta apreciază că situația conflictuală a pornit de la un proces în instanță în care petenta l-a acuzat pe un vecin că ar fi bătut-o iar reclamata a fost martoră. În încheiere, acesta declară că a încercat medierea tuturor conflictelor cu petenta însă aceasta a refuzat acest lucru.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la refuzul părți reclamate de a-i vinde pâine în anul 2013.

**5.2.1. În drept, conform art. 20 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se considera discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, Colegiul Director reține că petenta sesizează cu privire la refuzul părți reclamate de a-i vinde pâine în anul 2013. Colegiul Director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petenta a depășit termenul de un an, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul Director admite excepția tardivității introducerii cererii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării:** 07.11.2016

Motivele de fapt și de drept redactate  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.