



**HOTĂRÂREA NR.69**  
**din data de 06.02.2019**

**Dosar nr.:** 209/2017

**Petiția nr.:** 2127/11.04.2017

**Petent:**

**Reclamat:**

**SC Promo Montinstal SRL**

**Obiect:** montarea centralei termice fără a se asigura distanța specifică

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**SC Promo Montinstal SRL,**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta reclamă o vecină a cărei centrală de apartament montată necorespunzător elimină gaze.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2127/27.04.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2361/27.04.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 23.05.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 2597/11.05.2017, partea reclamată ... depune punct de vedere ce este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 2783/22.05.2017.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 2804/22.05.2017, partea reclamată SC Promo Montinstal SRL depune punct de vedere ce este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 2857/24.05.2017.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2127/11.04.2017, petenta arată că din cauza suprafeței mici a apartamentelor, gazele produse ca urmare a procesului de ardere intră în apartamente.

11. Dorește montarea coșului aferent centralei (fără improvizații), respectarea lungimii coșului de evacuare gaze arse conform prescripțiilor producătorului pentru centrala în cauză.

12. Petenta depune la dosar înscrisuri/documente (adresă și comunicat I.S.C.I.R.) și foto conforme cu realitatea.

### **Sușinerile părții reclamate ...**

13. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2597/11.05.2017, partea reclamată ... dovedește prin înscrisuri și poze că montajul centralei prin condensare, achiziționată și instalată de aceeași firmă (SC Inalda SRL), verificată și încercată de către firma SC Promo Montinstal SRL, conform raportului de verificare, încercări și probe și pusă în funcțiune, totul este executat conform normelor și fără a o discrimina pe petentă.

### **Sușinerile părții reclamate SC Promo Montinstal SRL**

14. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2804/22.05.2017, partea reclamată SC Promo Montinstal SRL, învederează faptul că montajul centralei a fost efectuat conform legii de către o firmă autorizată ISCIR (SC Inalda SRL, Pitești), iar la punerea în funcțiune au fost verificate toate cerințele legislației în vigoare, neconstantându-se nicio neconformitate, amplasarea coșului de fum de tip ventuză respectă distanțele minime prevăzute în GP 051-2000.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

15. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD că montarea coșului aferent centralei de apartament al vecinei, a fost efectuată necorespunzător și elimină gaze.

16. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

17. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

18. În speța de față, petenta sesizează faptul că se consideră discriminată deoarece vecina de apartament a petentei are montată o centrală de apartament prin

condensare, dar care elimină gaze. Gazele produse ca urmare a procesului de ardere intră în apartamente, din cauza suprafeței mici a apartamentelor.

19. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

20. Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată** și **Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.