



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 69
din 14.02.2018

Dosar nr.: 257/2017

Petiția nr.: 2747/18.05.2017

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului Municipiului Câmpulung, Județul Argeș

Obiect: repartizarea unei locuințe necorespunzătoare și refuzul decontării cheltuielilor pentru amenajarea acesteia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. Instituția Primarului Municipiului Câmpulung, Județul Argeș, cu sediul în Câmpulung, str. Negru Vodă, nr. 127, Județul Argeș, reprezentată prin primar în funcție Țâroiu Ioan Liviu.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta este o persoană cu handicap grav și i-a fost repartizată o locuință socială.

4. Datorită stării garsonierei repartizate petenta a fost nevoită să investească sume importante de bani, primăria refuzând decontarea lucrărilor făcute. Petenta mai arată că ar fi fost îndreptățită la o cameră de locuit suplimentară, datorită situației sale medicale.

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Prin adresele înregistrate cu 2747/30.05.2017 și 2989/30.05.2017, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 20.06.2017.

7. La termen s-a prezentat partea reclamată, prin consilier juridic, cu delegație la dosar.

8. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 3311/20.06.2017 comunicat petentei.

9. Părțile au formulat concluzii scrise.

10. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

11. Petenta este o persoană încadrată în grad de handicap grav, cu însoțitor, suferind de scleroză multiplă.

12. Petenta a primit prin repartitie o locuință socială, conform contractului de închiriere încheiat la data de 23.05.2016. Petenta arată faptul că locuința repartizată (o garsonieră) se afla într-o stare de degradare care o făcea improprie pentru locuit, fiind nevoie să facă cheltuieli și reparații pe cheltuială proprie.

13. Petenta a solicitat să facă o deplasare în teren și o anchetă socială în vederea decontării sumelor folosite pentru aceste reparații, cuantumul fiind de 5000 lei.

14. Petenta mai arată că ar fi fost îndreptățită la o cameră de locuit suplimentară față de normele minimale de locuit, necesitatea fiind pregnantă în cazul său, datorită situației medicale.

15. Prin concluziile scrise formulate petenta reiterează faptul că nu au fost respectate prevederile legale, respectiv ale Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, fiindu-i repartizată o locuință de 10 mp, partea reclamată prejudiciind drepturile persoanelor cu dizabilități prin orice mijloace (devize pentru lucrări fictive, fotografii irelevante, documente eliberate la date contradictorii.

16. În concluzie solicită să i se restituie sumele aferente reparațiilor la actuala locuință socială de 10 mp, constatându-se că nu i s-a repartizat o locuință adecvată și în stare de folosință.

Sușinerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că petentei i-a fost repartizată prin contractul de închiriere nr. 2/127/23.05.2016.

18. Petenta i s-a comunicat de către partea reclamată faptul că orice lucrări de modificare ori de îmbunătățire a locuinței este permisă numai cu acordul scris al proprietarului și în condițiile stabilite de către proprietar.

19. Petentei i-a fost repartizată prin contractul de închiriere nr. 2/127/23.05.2016, fiind încheiat și un proces verbal de predare-primire semnat de către petentă, fără a fi făcute obiecțiuni și în care se menționează faptul că spațiul a fost preluat cu dotările necesare, fiind în stare bună de locuit.

20. Anterior atribuirii locuinței au fost efectuate lucrări de reparații conform contractului de execuție lucrări nr. 27442/08.09.2017.

21. Conform prevederilor art. 1823 din Codul Civil, chiriașul are dreptul de a solicita despăgubiri, pe baza unor documente justificative, pentru îmbunătățirile necesare și utile, dacă acestea au fost efectuate cu acordul prealabil al proprietarului imobilului respectiv. Aceste aspecte legale sunt cuprinse și în contractul de închiriere, la art. 11, lit. B.

22. Sușinerile potrivit cărora i s-a atribuit în mod premeditat o locuință inadecvată, fiind forțată sub presiunea situației să semneze acte neconforme cu realitatea, sunt lipsite de suport.

23. Potrivit prevederilor Legii nr. 448/2006 privind promovarea și protecția drepturilor persoanelor cu handicap, petenta beneficiază de scutire de la plata chiriei.

V. Motivele de fapt și de drept

24. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul nedecontării cheltuielilor făcute de către petentă cu reparațiile și renovarea locuinței.

25. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, potrivit cărora “Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepția invocată în speța de față.

26. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu, privind obligarea părții reclamante la plata către petentă a contravalorii lucrărilor de reparații și renovare în cuantum de cinci mii lei, Colegiul director urmează a o admite competența aparținând exclusiv instanței de judecată.

27. Cu privire la fondul petiției, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

28. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

29. Colegiul director reține faptul că petentei i-a fost repartizată o locuință socială, petenta apreciind faptul că este imperios necesar să fie făcute anumite reparații și îmbunătățiri. Potrivit prevederilor Codului Civil și ale contractului de închiriere semnat între părți, locatarul are dreptul să facă îmbunătățiri necesare numai cu acordul locatorului.

30. Art. 8 din contractul de închiriere încheiat de către părți prevede, la art. 8, obligația locatorului să predea locuința în stare normală de funcționare iar în sarcina locatorului prevede obligația de a nu transforma spațiile închiate fără acordul scris al locatorului. În situația în care petenta ar fi notificat de îndată partea reclamată cu privire la deficiențele imobilului aceasta ar fi putut cere societății comerciale care a efectuat lucrările de reparații să procedeze la remedierea deficiențelor constatate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele nu reprezintă discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru



DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.