



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.69
din data de 01.02.2017

Dosar nr. 626/2016
Petiția nr. 5645/26.09.2016
Petent: ..
Reclamat: -

Obiect soluții diferite pronunțate de către aceeași instanță de judecată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 ...

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că în cadrul Curții de Apel Bacău se adoptă soluții diferite pentru cauze similare.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5645.22.11.2016, a fost citată doamna .. în calitate de petentă cu ridicarea din oficiu a excepției de neкомпetență materială a CNCD, „privind practica neunitară a instanțelor de judecată”. Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că în cadrul Curții de Apel Bacău au fost pronunțate soluții anterioare favorabile colegilor săi pensionați în anul 2012, iar prin decizia pronunțată în cauza sa hotărârea a fost diferită. Petenta a solicitat instanței să oblige casa Județeană de Pensii, să plătească contribuțiile aferente grupei II de muncă.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că instanța de judecată a dat soluții anterioare favorabile foștilor colegi de muncă ai petentei, iar prin decizia pronunțată în cauza sa, hotărârea a fost nefavorabilă. Petenta a solicitat instanței de judecată, să oblige Casa Județeană de Pensii să achite plățile aferente grupei II de muncă odată cu ieșirea sa la pensie.

Colegiul director în ședința de deliberări a analizat obiectul petiției și a menținut excepția de necompetență materială invocată prin procedura de citare, cu privire la soluțiile neunitare pronunțate de către instanța de judecată în cauze ori spețe similare.

5.2 Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, în conformitate cu articolul 14 privind interzicerea discriminării a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* prin actul de justiție, potrivit pronunțării unor decizii ale instanțelor judecătorești.

Colegiul director este de opinie că, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ca autoritate de stat autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție, în privința soluțiilor adoptate în mod diferit de către aceeași instanță ori de către instanțe diferite aflate în teritoriu. Deciziile pronunțate sunt un atribut exclusiv al magistratului în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, fără constrângeri ori ingerințe ale altor autorități ale statului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepțiile invocate din oficiu de necompetență materială în ce privește hotărâri pronunțate de către aceeași instanță ori de către instanțele din teritoriu.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Intocmit C.J și RO