



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 689
Din 02.11.2016

Nr. dosar: 503/2016

Nr. petiție: 4460/25.07.2016

Petent: Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului

Reclamat: Spitalul Județean de Urgență Târgu Jiu și agentul de pază.

Obiect: Interzicerea accesului în unitatea medicală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului, cu sediul în București, Șos. Panduri, nr. 25, bl. P3A, sc. A, et. 1, ap. 7, prin președinte

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Spitalul Județean de Urgență Târgu Jiu și agentul de pază

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții solicită să se rețină săvârșirea unei fapte de discriminare de către părțile reclamate, Spitalul Județean de Urgență Târgu Jiu și agentul de pază neidentificat. În fapt, la data de 21.06.2016, petenta ..., mama copilului împreună cu bunicul copilului ... au încercat să ajungă la UPU întrucât copilul se simțea rău. La intrarea în spital au fost opriiți de către paznicul de la intrare care le-a cerut celor doi adulți cărțile de identitate. Mama era îmbrăcată în port tradițional romani, ceea ce îi determină să creadă că motivul refuzului a fost acela al apartenenței etnice.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa înregistrată sub nr. 5013/24.08.2016 s-a solicitat petentului să își precizeze petiția, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, în sensul depunerii înscrisului doveditor de reprezentant al petentei.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 5638/26.09.2016 petenta solicită acordarea unui termen în vederea depunerii de concluzii scrise și alte înscrisuri.

3.3. Petenta nu și-a completat petiția, nedepunând înscrisurile solicitate.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentului

4.1.1. Petenta formulează o petiție prin care solicită să se rețină săvârșirea unei fapte de discriminare de către părțile reclamate, Spitalul Județean de Urgență Târgu Jiu și agentul de pază neidentificat. În fapt, la data de 21.06.2016, petenta ..., mama copilului, împreună cu bunicul copilului ... au încercat să ajungă la UPU întrucât copilul se simțea rău. La intrarea în spital au fost opriți de către paznicul de la intrare care le-a cerut celor doi adulți cărțile de identitate. Mama era îmbrăcată în port tradițional romani, ceea **ce îi determină să creadă** că motivul refuzului a fost acela al apartenenței etnice. Potrivit managerului spitalului, mamei și copilului li s-a permis accesul în unitatea medicală, fiind interzis accesul bunicului pentru motivul că nu avea asupra sa actele de identitate. Datorită faptului că a fost interzis accesul pentru bunicul copilului, mama și copilul n-au mai dorit să intre în spital.

4.1.2. Paznicul ar fi afirmat faptul că nu se intră fără buletin, fiind întrebat de către aparținător „și pentru ce nu ne lăsați, pentru că nu vă dăm 20 lei”.

4.2. Susținerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține faptul că petenta supune soluționării acestuia o posibilă faptă de discriminare constând în restricționarea accesului a doi cetățeni în incinta spitalului din Târgu Jiu.

5.2. Potrivit art. 5 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor “petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.

5.3. Totodată, art. 7 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

5.4. Analizând petiția, Colegiul director ia act de faptul că în speță este necesar un mandat de reprezentare a persoanei ce se consideră a fi discriminată, solicitând petentei, prin adresa nr. 4997/24.08.2016, acest mandat.

5.5. În adresa de răspuns petenta, înregistrată în data de 26.09.2016, petenta se angajează să completeze petiția până la data de 26.10.2016.

5.6. Potrivit art. 28 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, “organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane”. Alin. 2 al art. 28 prevede că “Organizațiile prevăzute la alin. 1 au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea **aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă**”.

5.7. Colegiul director reține că, așa cum reiese din prevederea menționată, respectiv art. 28 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, mandatul de reprezentare a persoanei fizice este imperios necesar pentru îndeplinirea calității procesuale active în cazul organizațiilor.

5.8. Având în vedere faptul că petenta nu a depus mandatul de reprezentare din partea persoanei fizice potențial discriminate, Colegiul director, cu respectarea prevederilor legale incidente, urmează a admite constata lipsa calității procesuale active a

petentei, deoarece aceasta nu și-a justificat calitatea în cauza supusă soluționării Consiliului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei.
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 17.11.2016

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.