



HOTĂRÂREA nr. 688
Din 29.11.2017

Dosar nr: 196/2017

Petiția nr: 2029/07.04.2017

Petent:

Reclamat: și soția acestuia

Obiect: nerespectarea în mod repetat a regulilor și normelor de conviețuire în comunitate de către reclamatul..... și a soției acestuia, locatar fără forme legale al apartamentului situat în

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. **Numele și domiciliul procedural al petentului**
2. **Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul arată că reclamatul, dl. și soția acestuia nu respectă în mod repetat regulile și normele de conviețuire în comunitate în calitate de locatar fără forme legale al apartamentului situat în, iar la momentul în care acesta le atrage atenția, aceștia îi adresează injurii și amenințări

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu a perioadei de modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 11.07.2017 prin adresele nr. 2029 din 26.06.2017 și nr. 3458 din 26.06.2017

5. Părțile au fost absente la termenul fixat pentru audieri, respectiv în data de 11.07.2017.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților:

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2029/07.04.2017** (fila 1) petentul arată că reclamatul, respectiv dl. și soția sa, nu respectă în mod repetat regulile și normele de conviețuire în comunitate în calitate de locatar fără forme legale al apartamentului situat în

7. Petentul susține că a încercat cu fiecare ocazie să îi atragă atenția asupra modului de conduită în ceea ce privește respectarea liniștii și ordinii publice între orele 22,00-08,00, situații în care reclamatul i-ar fi adresat cuvinte jignitoare, unele dintre acestea neputând fi reproduse, iar unele dintre acestea sunt: **"copilul este mic și face gălăgie când vrea el, băi jegosule, care ești; ce tot vrei, ești nebun?"**

8. Petentul susține de asemenea faptul că s-a deplasat la ușa reclamatului și cu echipaj de poliție, datorită nerespectării liniștii și ordinii publice între orele 22,00-08,00,

Sușținerile reclamatului:

9. În data de **26.04.2017**, soția reclamatului, a transmis un punct de vedere prin care susține faptul că afirmațiile domnului nu sunt adevărate și că acesta reclamă nefondat. De asemenea, aceasta susține că petentul a făcut și plângere penală la poliție și faptul că mai sunt vecini pe care petentul îi hărțuește.

V. Motivele de fapt și de drept

10.1. **În fapt**, Colegiul director este chemat să constate că dl. și soția acestuia, dna. nu respectă în mod repetat regulile și normele de conviețuire în comunitate în calitate de locatar fără forme legale al apartamentului situat în, iar la momentul în care acesta le atrage atenția, aceștia îi adresează injurii și amenințări

10.2. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

10.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care partea reclamată i s-a adresat, în speță prin afirmații jignitoare.

10.4. Colegiul reține că este sesizat cu privire la afirmațiile jignitoare. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor sintagme precum **“copilul este mic și face gălăgie când vrea el, băi jegosule, care ești; ce tot vrei, ești nebun”, “ vom avea noi grijă de voiăștia , nebulilor care sunteți, o să vă închidm gura cât de curând, boșorogilor jegoși”**, făcând trimitere la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor implicați, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

10.5. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în primă instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

10.6. În acest context C.N.C.D a desfășurat o investigație în vederea clarificării situației, investigație care s-a concretizat într-un raport, respectiv Raportul nr. 190/2017. De asemenea acest raport cuprinde declarațiile dnei, întrucât dl nu se afla la

domiciliu, fiind la serviciu și ale dnei., președintele Asociației de proprietari și care a susținut că dl. a reclamat mai mulți vecini

10.7. Colegiul director mai reține de asemenea și faptul că în data de 10.05.2017 petentul, dl a reuși să contacteze telefonic echipa de investigații, ocazie cu care **acesta nu a putut indica nicun fel de proba cu care să își susțină sesizarea- petiția depusă**

10.8 Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii.

10.9. Or, în raport de susținerile părților Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul adresării unor expresii jignitoare.

10.10. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului și susținerea părții reclamate se poate lua în considerare că a existat un moment în care a avut loc un schimb de replici, însă nu au fost susținute de probe.

10.11. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

ISTVAN HALLER - Membru

Motivată și tehnoredactată C.J./P.C.S..

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.