



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 688
din 02.11.2016

Dosar nr.: 330/2016

Petiția nr.: 2799/03.05.2016

Petent: Mișcarea Angajament Civic

Reclamați: Instituția Primarului Târgu-Mureș

Obiect: anunț privind organizarea unui concurs

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. Mișcarea Angajament Civic, reprezentată prin director executiv, , cu sediul în Târgu Mureș, str. Petru Dobra, nr. 29/19, Județul Mureș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. Instituția Primarului Târgu-Mureș, reprezentată prin primar în funcție,

I.2.2. Primar al Municipiului Târgu Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta, prin apărător, sesizează cu privire la anunțul din data de 09.03.2016. Anunțul privea organizarea unui concurs pentru ocuparea unei funcții publice de execuție, temporar vacante, de **consilier clasa I**, grad profesional principal, la Serviciul relații publice interne și internaționale din cadrul Direcției comunicare proiecte cu finanțare internațională al Primăriei Municipiului Târgu Mureș.

Participarea la concurs era condiționată de vechime de 5 ani in specialitate si deținerea unei diplome de licență.

Petenta apreciază că ar fi fost necesar să se solicite și condiția cunoașterii limbii maghiare.

Prin **concluziile scrise** petenta își modifică cererea arătând faptul că înțelege să formuleze plângere referitor la concursul organizat pentru ocuparea postului de **Șef Serviciu** la Serviciul relații cu publicul din cadrul Direcției Comunicare, Proiecte cu Finanțare Internațională și Resurse Umane din Cadrul Primăriei Târgu Mureș.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și reclamata) au fost citate pentru data de 24.05.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 24.05.2016 au lipsit părțile

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3237/23.05.2016.

3.5. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentei prin adresa nr. 3378/30.05.2016 fiind acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.6. Prin adresa nr. 4530/01.07.2014, petenta formulează concluzii scrise prin care își modifică și își precizează plângerea.

3.8. Solicitarea petentei este comunicată părții reclamate prin adresa 4119/04.07.2016.

3.9. Prin adresa nr. 4298/14.07.2016 partea reclamată formulează concluzii scrise la cererea de modificare și precizare a plângerii.

3.10. Prin adresa nr. 5303/09.09.2016 petenta formulează concluziile finale.

3.11. Prin adresa nr. 5576/21.09.2016, s-a solicitat un punct de vedere din partea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, solicitare rămasă fără răspuns.

3.12. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată sub nr. 2799/03.05.2016, petenta arată faptul că a fost publicat un anunț, în data de 09.03.2016, pentru ocuparea unei funcții publice de execuție, temporar vacante, de **consilier clasa I**, grad profesional principal, la Serviciul relații publice interne și internaționale din cadrul Direcției comunicare proiecte cu finanțare internațională al Primăriei Municipiului Târgu Mureș.

4.1.2. Participarea la concurs era condiționată de vechime de 5 ani în specialitate și deținerea unei diplome de licență.

4.1.3 Având în vedere că este vorba de o funcție publică de execuție de relaționare nemijlocită cu publicul era necesar să se stabilească de către organizatorul concursului cunoașterea limbii maghiare, alături de limba română.

4.1.4. Petenta arată faptul că sunt incidente prevederile art. 19 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, ponderea minorităților naționale fiind peste 20%. Se mai arată faptul că funcțiile publice și posturile care au atribuții privind relațiile cu publicul, sunt acelea care presupun contact direct cu publicul în cadrul unui ghișeu, deplasări pe teren sau alte fapte similare.

4.1.5. Prin concluziile scrise formulate, petenta arată faptul că își modifică cererea arătând faptul că înțelege să formuleze plângere referitor la concursul organizat pentru ocuparea postului de **Șef Serviciu** la Serviciul relații cu publicul din cadrul Direcției Comunicare, Proiecte cu Finanțare Internațională și Resurse Umane din Cadrul Primăriei Târgu Mureș.

4.1.6. Conform Regulamentului de organizare și funcționare a aparatului de specialitate al primarului, aprobat prin HCL nr. 88/2016 se arată care sunt atribuțiile Serviciului de relații cu publicul. Petenta arată faptul că este de esența acestui compartiment de a avea relații cu persoane care aparțin ambelor naționalități conlocuitoare.

4.1.7. Se reiterează faptul că este îndeplinit criteriul ponderii de peste 20% din numărul locuitorilor, potrivit recensământului din 2011, populația de etnie maghiară are o proporție de 43%.

4.1.8. Se mai arată faptul că postul de șef serviciu în cadrul Serviciului relații cu publicul a fost ocupat de un cetățean român de etnie maghiară, până în luna martie, respectiv, în prezent fiind ocupat de un cetățean român de etnie română, respectiv

4.1.9. Prin răspuns la concluziile scrise petenta arată faptul că nepublicarea pe site-ul ANFP nu poate duce la concluzia că nu ar fi existat un concurs pentru postul de Șef serviciu. De altfel legea nu obligă instituțiile să publice pe site-ul ANFP anunțurile pentru ocuparea tuturor posturilor vacante.

4.1.10. Se mai arată faptul că doamna. a devenit conducătorul Serviciului Relații cu Publicul în cursul anului 2016 iar concursul nu a fost adus la cunoștința publică conform prevederilor Legii nr. 188/1999.

4.1.11. Petenta dorește să se clarifice în ce modalitate a fost ocupat postul de șef serviciu la Serviciul Relații cu Publicul, susținând faptul că acest post a fost ocupat cu încălcarea prevederilor legale.

4.1.12. În urma ocupării funcției de șef serviciu de către doamna M, numărul angajaților vorbitori de limba maghiară s-a redus la unul din șase salariați, așadar în cazul unui concediu de odihnă sau de boală nu se poate asigura activitatea de relații cu publicul conform legii.

Sușinerile părților reclamate

4.2.1. Prin înscrisul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3237/23.05.2016 părțile reclamate solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată.

4.2.2. Concursul organizat în data de 09.03.2016 pentru ocuparea funcției publice de execuție de consilier clasa I, grad profesional principal, Serviciul relații publice interne și internaționale din cadrul Direcției comunicare proiecte cu finanțare internațională al Primăriei Municipiului Tîrgu Mureș.

4.2.3. Condiția impusă pentru participarea la concurs este cea stabilită de lege și anume „vechime 5 ani în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, pentru ocuparea funcțiilor publice de execuție de grad profesional principal”.

4.2.4. Serviciul relații publice interne și internaționale are, conform Regulamentului de Funcționare, atribuții de relaționale preponderent cu alte instituții din oraș, din țară și din străinătate. Petenta confundă atribuțiile acestui serviciu cu cele ale Serviciului relații cu publicul. La serviciul relații publice interne și internaționale, din totalul de 4 angajați, 2 funcționari publici sunt cetățeni români de etnie maghiară.

4.2.5. Serviciul relații publice interne și internaționale face parte din cadrul Direcției comunicare proiecte cu finanțare internațională al cărui director executiv este cetățean român de etnie maghiară. De asemenea în cadrul serviciului, șeful de serviciu al Serviciului salarizare și resurse umane este de asemenea cetățean român de etnie maghiară.

4.2.6. Partea reclamată depune concluzii scrise la cererea de modificare și completare a plângerii, Petenta, prin concluzii scrise, înțelege să formuleze plângere referitor la concursul organizat pentru ocuparea postului de Șef serviciu la serviciul relații cu publicul.

4.2.7. Se arată faptul că în anul 2016 nu s-a organizat nici un concurs de recrutare pentru ocuparea postului de șef serviciu relații cu publicul acest lucru putând fi verificat și prin consultarea site-ului A.N.F.P. Astfel plângerea este fără obiect.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține faptul că petenta solicită constatarea unei fapte referitor la cerințele solicitate pentru ocuparea postului de de **consilier clasa I**, grad profesional principal, la Serviciul relații publice interne și internaționale din cadrul Direcției comunicare proiecte cu finanțare internațională al Primăriei Municipiului Tîrgu Mureș. Ulterior, prin intermediul concluziilor scrise petenta își modifică petiția, înțelegând să reclame schimbarea șefului serviciu „Relații cu publicul”, respectiv faptul că în prezent în cadrul serviciului se află un singur angajat cu cetățenie română, de etnie maghiară. În cazul unui concediu de odihnă sau de boală nu s-ar mai putea asigura activitatea de relații cu publicul conform legii.

5.2. Colegiul urmează a analiza petiția și cererea de modificare a petiției formulată de către petentă. Cererea de modificare a fost făcută după încheierea dezbaterilor obiectul petiției fiind schimbat în totalitate.

5.3. Colegiul reține prevederile art. 11 alin. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, potrivit căruia Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii. Ori cererea de modificare a petiției s-a făcut după încheierea dezbaterilor și după acordarea unui termen pentru formularea de concluzii scrise, prin concluziile scrise formulate.

5.4. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin

discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.6. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. Potrivit art. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

5.9. Colegiul director ia act de susținerile părților, de punctele de vedere exprimate de acestea raportat la obiectul petiției în sensul că petenta reclama faptul că nu s-a solicitat cunoașterea a limbii maghiare, cerință impusă printr-un anunț de angajare la Instituția Primarului Municipiului Tîrgu Mureș..

5.10. Colegiul director analizează aspectele menționate de către părți, felul cum acestea se raportează la obiectul petiției dedusă soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, probele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare incidentă în speță și reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

5.11. Astfel, Colegiul director reține că nu există un tratament diferențiat cu privire la capătul de cerere, privind ocuparea funcției publice de execuție de consilier clasa I, grad profesional principal, Serviciul relații publice interne și internaționale din cadrul Direcției comunicare proiecte cu finanțare internațională al Primăriei Municipiului Tîrgu Mureș. Se mai reține faptul că au fost respectate cerințele legale pentru ocuparea aceluia post, neexistând un tratament diferențiat între cetățenii de etnie maghiară și cei de etnie română.

5.12. Cu privire la depunerea de către petentă, prin concluzii scrise, a unei plângeri referitoare la concursul organizat pentru ocuparea postului de Șef serviciu la

serviciul relații cu publicul, Colegiul director decide faptul că sunt incidente prevederile art. 11, alin .2 „Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.” În concordanță cu prevederile mai sus menționate, Colegiul director urmează a proceda la clasarea acestui capăt de cerere.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate de petent, în primul capăt de cerere, nu reprezintă fapte de discriminare
2. urmează a proceda la clasarea cererii, astfel cum a fost modificată, conform prevederilor art. 11, alin. 2, din ORDIN nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 09.12.2016

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.