



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 687
din 29.11.2017

Dosar nr.: 191/2017

Petiția nr.: 1992/05.04.2017

Petent: [REDACTAT]

Reclamat: Philip Morris Trading SRL

Obiect: posibilă discriminare din cauza diagnosticării cu discopatie lombară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. [REDACTAT] cu domiciliul în [REDACTAT]

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Philip Morris Trading Srl, cu sediul în Str. Nicolae Filipescu, Nr. 28, Sector 2, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul, angajatul părții reclamate, ne aduce în atenție faptul că a fost diagnosticat cu discopatie lombară. Din momentul în care angajatorului i-a fost adus la cunoștință diagnosticul, acestuia i s-a schimbat încadrarea, a primit calificatie nesatisfăcătoare la evaluari iar, în final, i s-a desfăcut contractul de muncă.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.1992/16.05.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2686/16.05.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.06.2019, ora 10 30.

7. La termenul stabilit petentul a fost absent iar partea reclamată a fost prezentă.

8. Petentul formulează concluzii scrise.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul spune că faptele s-au petrecut în perioada 2008-mai 2016, când acesta era angajat în cadrul Philip Morris Trading SRL, pe funcția de agent comerical.

11. În primii 3 ani, petentul a fost premiat ca fiind cel mai bun angajat din zona de Vest.

12. În anul 2012 a fost diagnosticat cu discopatie lombară, ca urmare a durerilor de spate fiind nevoit să stea, în repetate rânduri, în concedii medicale pentru tratament.

13. Petentul susține că, după diagnosticarea cu discopatie lombartă, ar început o lungă perioadă în care a fost discriminat, hărțuit, marginalizat iar în anul 2016 ar fost concediat.

14. De asemenea, petentul spune că nu a primit măririle salariale cuvenite.

15. În anul 2014 petentul a semnat cele mai multe contracte dar a primit la evaluare tot un calificativ mai mic.

16. În anul 2015 petentului i s-ar fi sugerat să-și scrie demisia în schimbul a șase salarii compensatorii.

17. În 04.04.2016, partea reclamată ar fi emis o decizie de concediere pe motiv că petentul nu ar mai fi apt din punct de vedere medical.

18. Petentul ne învederează că a contestat avizul medical dar și decizia de destituire la Tribunalul Arad, unde s-a dispus o expertiză medico-legală, ajungându-se la concluzia că este apt din punct de vedere medical.

19. Prin concluziile scrise depuse la dosar petentul subliniază că a fost hărțuit psihologic și discriminat în comparație cu ceilalți coleg.

Susținerea reclamatului

20. Partea reclamată susține, prin punctul de vedere depus la dosar, faptul că angajază, promovează, pregătește oferă aceleași condiții de angajare persoanelor indiferent de rasă, religie, naționalitate etc.

21. Partea reclamată ne aduce în atenție faptul că în data de 05.05.2015 precum și în data de 20.07.2015, după efectuarea controalelor medicale, medicul specialist de medicină a muncii a emis fișa de aptitudini corespunătoare, declarându-l pe petent apt condiționat, de aceea s-a luat decizia să se adapteze sarcinile petentului.

22. În data de 04.04.2016, partea reclamată a emis decizia de încetare a contractului de muncă încheiat cu petentul deoarece în companie nu existau posturi corespunzătoare stării de sănătate a petentului.

23. Partea reclamată învederează că toate criteriile invocate de petiționar cu privire la presupusa emitere eronată a avizului inapt și a nelegalității deciziei de nu conturează un caz de discriminare a acetuia, ci reprezintă aplicări ale prevederilor legale în domeniul muncii.

24. Partea reclamată, subliniază faptul că, în mod denaturat și cu rea-credință, petentul a urmărit inducerea în eroare a Consiliului pentru Combaterea Discriminării, exclusiv în scopul acuzării părții reclamate de fapte de discriminare asupra petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

25. Colegiul reține faptul că petentul se consideră discriminat prin tratamentul aplicat de către angajator ca urmare a diagnosticării acestuia cu discopatie lombară.

26. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate de partea reclamată respectiv, excepția tardivității.

27. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor ratiōe temporis, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

28. Având în vedere faptul că faptele reclamate au avut un caracter continuu iar ultima faptă adusă la cunoștință a fost pe data de 04.04.2016, a fost invocată excepția tardivității introducerii cererii de partea reclamată, în punctul de vedere depus la dosar.

29. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an **de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei**”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratiōe temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntru cărui trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

30. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 05.04.2017, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar. Această situație, evidențiază, fără tăgadă, faptul că petentul a luat cunoștință de fapta imputată.

31. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntru cărui se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii cu privire la tratamentul diferențiat aplicat petentului.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA- Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

