



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 686**  
**din 02.11.2016**

**Dosar nr.:** 477/2016

**Petiția nr.:** 4274/12.07.2016

**Petent:**.....

**Reclamat:** Asociația „Retromobil Club România”

**Obiect:** presupus comportament discriminatoriu

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** .....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Asociația „Retromobil Club România”, cu sediul în București, str. Zeicani, nr 13 A, sector 4, reprezentată de către ..... cu domiciliul procedural ales în

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul reclamă atitudinea părții reclamate prin refuzarea participării la adunarea generală, la alte evenimente ale clubului precum și neacordarea asigurării RCA, în calitate de membru.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4274/27.07.2016 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4549/27.07.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.08.2016. Având în vedere că plicul cu citația părții reclamate s-a reîntors la sediul instituției pe motivul expirării termenului de păstrare, procedura citării nefiind astfel îndeplinită, s-a acordat un al doilea termen de citare în data de 20.09.2016. Deoarece nici la al doilea termen de citare procedura nu a fost îndeplinită față de partea reclamată s-a acordat un al treilea

termen de citare în data de 01.11.2016 când procedura a fost îndeplinită și părțile s-au prezentat.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

3.4. Urmare examinării petiției de către Colegiul director, acesta a constatat că obiectul petiției, anume atitudinea părții reclamate prin refuzarea participării la adunarea generală, la alte evenimente ale clubului precum și neacordarea asigurării RCA, în calitate de membru, este identic cu obiectul petiției nr. 3026/12.05.2016 depusă de același petent, petiție care a fost soluționată prin Hotărârea nr. 643/19.10.2016 și comunicată petentului prin adresa nr. 6439/27.10.2016.

3.5. Față de solicitarea petentului de înlăturare a presupuselor fapte de discriminare săvârșite de partea reclamată asupra tuturor posesorilor de vehicule istorice din România, s-a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul arată faptul că este membru în asociația reclamată.

4.1.2. Criteriul de discriminare invocat de către petent se referă la faptul că este proprietarul unui autoturism rusesc Lada 1200M.

4.1.3. Petentul arată faptul că nu a primit asigurarea RCA pe 6 luni, pe care o primesc membrii activi, care își achită anual cotizația.

4.1.4. Petentul menționează faptul că lipsa asigurării RCA îl împiedică să participe la evenimentele cu vehicule istorice. Petentul mai arată că a fost împiedicat să participe la evenimente și din cauza lipsei rovinei.

4.1.5. Petentul mai arată faptul că unul dintre sponsorii clubului este o societate de asigurare. Arată faptul că membrii activi primesc asigurare RCA, în cazul unor membri fiind acordate mai multe asigurări, pentru mai multe autoturisme.

4.1.6. Petentul precizează faptul că nu a primit asigurarea RCA datorită faptului că este posesor de autoturism rusesc, președintele clubului reproșându-i acest aspect și spunându-i petentului că este excentric.

4.2.7. Petentul solicită înlăturarea presupuselor fapte de discriminare săvârșite de partea reclamată asupra tuturor posesorilor de vehicule istorice din România.

### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că reclamata este asociația posesorilor și restauratorilor de vehicule istorice din România, fiind fondată în anul 1998 și având 1122 membri.

4.2.2. Asociația are prerogativa, în baza legii, de a elibera posesorilor atestatele de vehicul istoric, de această activitate a Asociației beneficiind nu numai membrii săi, ci și orice alte terțe persoane care dețin un vehicul istoric.

4.2.3. În momentul în care o persoană dorește eliberarea unui atestat pentru vehicul istoric al cărui proprietar este completează o cerere, achită o taxă de eliberare a atestatului, având totodată posibilitatea de a opta pentru a deveni membru al R.C.R. sau dimpotrivă, de a se limita la simpla deținere a atestatului ce i-a fost eliberat de către R.C.R.

4.2.4. Înscrierea în calitate de membru în cadrul Asociației naște o serie de drepturi și de obligații corelative în sarcina posesorului de vehicul istoric. Împrejurarea potrivit căreia nu toți

posesorii de autovehicule istorice din România beneficiază de facilitățile asigurate membrilor Asociației, respectiv de poliță RCA gratuită, nu poate fi privită drept un act discriminatoriu.

4.2.5. În fiecare an R.C.R. acordă membrilor săi activi o serie de beneficii. Printre beneficii se numără și acordarea unor polițe de tip RCA, în limita unui număr maxim de trei pentru fiecare membru activ, pentru o perioadă de 6 luni, pe care R.C.R. le achiziționează la un preț special în baza unor parteneriate cu firme de asigurări.

4.2.6. Membri activi aveau obligația ca până în data de 28.03.2016, ora 10 să solicite aceste polițe și să transmită datele necesare emiterii.

4.2.7. Petentul a transmis cererea sa de acordare a poliței RCA abia în data de 01.04.2016, ora 13.50 fără a transmite și datele autorismelor pentru care solicita eliberarea poliței RCA. I s-a explicat faptul că lista a fost închisă și trimisă firmei de asigurări pentru emiterea polițelor. Se mai arată faptul că asociația a mai așteptat 48 de ore peste termenul limită acordat, înainte de transmiterea listei, tocmai pentru a se evita apariția unor solicitări întârziate.

4.2.8. Faptul că petentul a circulat în data de 16.04.2016 cu un autovehicul fără poliță RCA este un aspect de care avea pe deplin cunoștință, asumându-și toate riscurile ce derivă din această împrejurare.

4.2.9. Partea reclamată arată că există numeroase cazuri în care membri activi care au dreptul de a beneficia de aceste polițe RCA nu le solicită întrucât fie au deja polițe încheiate, fie au mașina în reparație, iar restaurarea unui astfel de autovehicul depășește de cele mai multe ori cele 6 luni reprezentând perioada de valabilitate a poliței, fie au aranjamente personale cu firme de asigurări, fie pur și simplu nu doresc acest beneficiu. În plus, Asociația nu are dreptul de a solicita unei firme partenere eliberarea unei polițe RCA fără a avea acordul persoanei care beneficiază de aceasta, acord care în cazul petentului a lipsit.

4.2.10. Partea reclamată menționează că un membru R.C.R. care achită cotizația anuală, în baza aceluiași parteneriat cu firma de asigurări parteneră, poate achiziționa oricând în timpul anului o poliță RCA pe o durată de 6 luni la un preț preferențial de 60 de lei.

4.2.11. Referitor la faptul că petentul consideră că excluderea sa de la emiterea polițelor RCA s-a realizat în mod discriminatoriu având în vedere că acesta deține un autovehicul rusesc, marca Lada, partea reclamată prezintă lista completă privind toate polițele RCA eliberate în cursul anului 2016, de unde rezultă că din numărul total de 471 de vehicule istorice care au beneficiat de această facilitate, 5 sunt marca Lada.

4.2.12. Referitor la faptul că petentul nu a putut participa la Adunarea Generală Ordinară a R.C.R. din data de 12.03.2016, partea reclamată menționează că acesta a participat la această adunare, după cum rezultă din extrasul listei de prezențe.

4.2.13. Partea reclamată depune la dosar înscrisuri.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că obiectul sesizării este identic cu obiectul petiției nr. 3026/12.05.2016 depusă de același petent, soluționată prin Hotărârea nr. 643/19.10.2016.

5.2. **În drept**, potrivit art. 12 alin. (4) din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, „dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.”

5.3. Urmare examinării petiției de către Colegiul director, acesta a constatat că obiectul petiției, anume atitudinea părții reclamate prin refuzarea participării la adunarea generală, la alte evenimente ale clubului precum și neacordarea asigurării RCA, în calitate de membru,

este identic cu obiectul petiției nr. 3026/12.05.2016 depusă de același petent, petiție care a fost soluționată prin Hotărârea nr. 643/19.10.2016 și comunicată petentului prin adresa nr. 6439/27.10.2016.

5.4. Având în vedere prevederile art. 12 alin. (4) din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, precum și faptul că obiectul petiției nr. 4274/12.07.2016 este identic cu obiectul petiției nr. 3026/12.05.2016, petiție care a fost soluționată prin Hotărârea nr. 643/19.10.2016, Colegiul director decide clasarea petiției nr. 4274/12.07.2016 la numărul inițial, respectiv nr. 3026/12.05.2016 soluționată prin Hotărârea nr. 643/19.10.2016.

5.5. Colegiul director urmează să analizeze și să se pronunțe asupra excepției lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu, raportat la solicitarea petentului de înlăturare a presupuselor fapte de discriminare săvârșite de partea reclamată asupra tuturor posesorilor de vehicule istorice din România și posibilitatea acestuia de a le reprezenta interesele. Colegiul director, având în vedere dispozițiile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor ce prevede că "Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare *împotriva sa*", apreciază că în cauză petentul nu poate reprezenta interesele tuturor posesorilor de vehicule istorice din România și să solicite înlăturarea presupuselor fapte de discriminare săvârșite de partea reclamată, motiv pentru care se pronunță în sensul admiterii excepției lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției nr. 4274/12.07.2016 la numărul inițial, respectiv nr. 3026/12.05.2016 soluționată prin Hotărârea nr. 643/19.10.2016;

2. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu, față de solicitarea petentului de a reprezenta interesele tuturor posesorilor de vehicule istorice din România în eventualitatea discriminării acestora;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților;

4. O copie a Hotărârii nr. 643/19.10.2016 se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Popa Claudia Sorina – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.