



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 685
din 02.11.2016

Dosar nr.: 532/2016

Petiția nr.: 4787/09.08.2016

Petent: ...

Reclamat: Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" din Galați

Obiect: petentul, medic primar Obstetrică-Ginecologie în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" din Galați, reclamă faptul că a fost pensionat și că decizia de pensionare a fost afișată pe ușa camerei de gardă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" din Galați, loc. Galați, str. Brăilei nr. 177, jud. Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, medic primar Obstetrică-Ginecologie în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" din Galați, reclamă faptul că a fost pensionat și că decizia de pensionare a fost afișată pe ușa camerei de gardă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4787/01.09.2016 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5152/01.09.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.09.2016.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a activat ca medic primar Obstetrică-Ginecologie în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" din Galați, iar pentru că de nenumărate ori, nemulțumit de situațiile ilegale determinate sau săvârșite de membrii conducerii spitalului ori de personal care încălca vădit drepturile pacienților sau recurgeau chiar la fapte ilicite, chiar de incidență penală, a fost nevoit a solicita intervenția autorităților statului pentru restabilirea legalității, și-a atras rachiuna conducerii spitalului și s-a încercat fie marginalizarea sa, fie punerea artificială în situații în care să apară a fi chiar răspunzător penal.

4.1.2. Petentul precizează că, în astfel de condiții, s-a ajuns la situația ca, urmare împlinirii vârstei de pensionare de 65 de ani când, după lege, contractul de muncă încheiat cu unitatea spitalicească se încheia de drept, s-a întocmit și emis de către conducerea spitalului Decizia nr. 731/29.06.2016 prin care se stabilea că "începând cu 01.07.2016 d-lui Irimia Cezar, marca 4603, având funcția de medic primar, în cadrul secției clinice Obstetrică-ginecologie I, îi încetează contractul individual de muncă..."

4.1.3. Dar, ca o reacție adversă, discriminatorie, această Decizie nr. 731/29.06.2016 a ajuns a fi chiar afișată, prin lipire, atât pe ușa camerei de gardă, cât și pe ușa de intrare în secție, dar și în alt loc public, chiar anterior datei de 01.07.2016, fiind de regăsit chiar și în prezent, afișată respectiva Decizie care îl privea personal pe petent.

4.1.4. Petentul menționează că această măsură și activitate de afișare, în toate locurile publice și de acces ale colegilor medici, pentru persoanele care își încetează activitatea, de drept, ca urmare a împlinirii vârstei de pensionare de 65 de ani, nu este prevăzută de legislație, dar nici nu a mai fost practică până acum, rezultând că este o situație de excludere, de tratament discriminatoriu impus de către conducere și de către persoane apropiate acesteia, legat de satisfacția imensă că au reușit să scape de un subordonat rebel, care nu agreea ilegalitățile și încălcarea normelor profesionale, ca și o vădită răzbunare, dar și pentru a se genera suspiciune și neîncredere, denigrare, etc.

4.1.5. Petentul reclamă încălcarea principiului egalității între aceiași membri, cu aceeași situație și calificare, supunerea la un tratament injust, dar și degradant ca rezultat al unei retorsiuni pentru demersurile repetat făcute la autoritățile competente pentru a se impune legalitatea și ordinea în unitatea spitalicească.

4.1.6. Petentul depune copii cu fotografiile cu respectiva Decizie aplicată pe ușile și locurile de acces în unitatea spitalicească și copia respectivei decizii.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care invocă *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării arătând că acesta nu se poate erija în drepturile conferite prin lege unei instanțe de judecată, în speță este vorba de aplicarea strictă a legii, iar petentul avea la dispoziție 30 de zile în conformitate cu Codul Muncii de a contesta acea decizie.

4.2.2. Potrivit dispozițiilor legale, petentului la îndeplinirea vârstei legale de pensionare, în conformitate cu dispozițiile speciale ale Legii nr. 95/2006, i-a încetat de drept contractul individual de muncă.

4.2.3. Partea reclamată arată că nu există dovada și nici petentul nu a dovedit faptul că ar putea continua activitatea peste vârsta de 65 de ani, în sensul prezentării Spitalului unui înscris care să ateste că este membru titular sau membru corespondent al Academiei

Române și al Academiei de Științe Medicale sau este profesor universitar, cercetător științific gradul I, doctor în științe medicale.

4.2.4. Partea reclamată precizează că este dreptul angajatorului conferit prin lege de a dispune continuarea activității unei persoane peste limita legală de pensionare de 65 de ani pentru medici.

4.2.5. Partea reclamată arată că unitatea spitalicească a emis Decizia de încetare de drept a raporturilor de muncă pentru petent în data de 29.06.2016 cu aplicabilitate de la data de 01.07.2016 și a încercat să o comunice personal acestuia în data de 29.06.2016. O angajată a unității care ocupă funcția de curier s-a prezentat în secția unde își desfășoară activitatea petentului cu condica de corespondență pentru a o înmâna personal, dar petentul a refuzat primirea acesteia, proferând injurii la adresa conducerii. Persoana care a încercat să înmâneze înscrisurile petentului a adresat o informare către manager privitor la cele întâmplate și că nu poate comunica decizia deoarece după lecturarea petentului a refuzat primirea.

4.2.6. Ulterior s-a mai încercat comunicarea personal către petent al acestui înscris de către Șeful Biroului Resurse Umane însoțit de un consilier juridic din cadrul spitalului, dar au avut parte de același refuz.

4.2.7. Deoarece petentul nu a dorit primirea personal a Deciziei de încetare de drept s-a dispus trimiterea acesteia prin curier rapid la domiciliul petentului. În data de 30.06.2016 curierul s-a deplasat pentru a proceda la înmânarea plicului primit de la Spital și care conținea Decizia nr. 731/29.06.2016, dar după apelarea soneriei a ieșit o persoană care s-a recomandat a fi fiul petentului care nu a dorit să primească plicul motivând că tatăl său este decedat.

4.2.8. Petentul, care cunoștea conținutul Deciziei de încetare și faptul că acesata operează începând cu data de 01.07.2016, a continuat să vină la spital cu toate că raportul său de muncă cu Spitalul era închis. Petentul a încercat după data de 01.07.2016 să facă acte și fapte medicale la fostul său loc de muncă, ceea ce putea conduce la grave prejudicii și acuze la adresa Spitalului, activitatea acestuia nefiind acoperită de un contract de muncă valabil, de o poliță de malpraxis valabilă și multe altele.

4.2.9. Șefa de secție în care își desfășura anterior activitatea petentului a informat conducerea despre faptul că acesta vine în continuare și tulbură actul medical, acesta solicitând cadrelor medicale din acea secție să facă anumite manevre, cadrele medicale fiind bulversate având cunoștința de faptul că acesta nu mai este angajat al spitalului.

4.2.10. Având în vedere practica judiciară în astfel de situații privitor la comunicarea actelor de procedură s-a dispus afișarea deciziei care conținea doar numele și prenumele acestuia și nu și alte date de identificare ale petentului. Această decizie a fost afișată lângă tabelul care conține numele și prenumele medicilor care prestează activitate în respectiva secție, adică la locul său de muncă și nu la ușa imobilului așa cum arată petentul.

4.2.11. Partea reclamată a apelat și la un executor judecătoresc să comunice această decizie petentului, dar în data de 25.07.2016 executorul judecătoresc după parcurgerea procedurii prevăzută de lege de comunicare a actelor a adus la cunoștința părții reclamate printr-un proces verbal faptul că petentul nu dorește ridicarea înscrisurilor.

4.2.12. Partea reclamată solicită admiterea excepției de neкомпetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată și depune documente în susținerea celor afirmate, precum și alte decizii de încetare de drept a contractului individual de muncă la vârsta de 65 de ani a altor medici.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin afișarea deciziei de pensionare a petentului, medic primar Obstetrică-Ginecologie în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" din Galați, pe ușa camerei de gardă.

5.2. Colegiul director urmează să analizeze *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată prin punctul de vedere exprimat raportat la aspectele sesizate, în sensul că acesta nu se poate erija în drepturile conferite prin lege unei instanțe de judecată, în speță este vorba de aplicarea strictă a legii, iar petentul avea la dispoziție 30 de zile în conformitate cu Codul Muncii de a contesta acea decizie.

5.3. Colegiul director reține că obiectul sesizării este reprezentat de contestarea de către petent a afișării deciziei sale de pensionare pe ușa camerei de gardă și nu contestarea deciziei în sine, ceea ce ar constitui un atribut al instanțelor de judecată, motiv pentru care se pronunță în sensul respingerii excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată, urmând a analiza petiția pe fondul acesteia.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.6. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. Colegiul director reține că, în speță, se remarcă încercările repetate ale părții reclamate de a aduce la cunoștința petentului decizia de pensionare și refuzul acestuia din urmă.

5.9. Totodată, în lipsa existenței unui criteriu dintre cele prevăzute în mod expres de lege ca bază pentru tratamentul presupus discriminatoriu, nu se poate constata în mod legal existența unei fapte de discriminare, așa cum aceasta este definită de lege, mai exact de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director nu identifică, în speța supusă analizei, un criteriu interzis care să stea la baza presupusului tratament discriminatoriu care s-ar fi aplicat petentului de către angajator.

5.10. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției de necompeteță materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată;
2. pe fond, ne se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 03.11.2016

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.