



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 684
din 29.11.2017

Dosar nr: 484/2017

Petiția nr: 4724/15.09.2017

Petentă: .

Reclamată: .

Obiect: divulgarea infecției HIV și hărțuire

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentei

1.1.1. .,

I. 2. Numele și domiciliul reclamatei

1.2.1. .,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie divulgarea infecției HIV și afirmațiile „seropozitiva aia”, „infestat cu HIV”.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 17.10.2017 (filele 9-10 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. Au fost solicitate datele reclamatei (domiciliu, CNP) de la Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date.

3.4. La audierea din 17.10.2017 s-a prezentat petenta.

3.5. Punctele de vedere ale reclamatei au fost trimise petentei, ale petentei părții reclamate, fiind solicitate concluzii scrise (filele 21-23 din dosar).

3.6. Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date a precizat domiciliul părții reclamate.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4724/15.09.2017** (filele 1-4 din dosar) petenta arată că la începutul lunii iulie 2017 reclamata, asistentă medicală, a accesat date cu caracter confidențial despre petentă (faptul că este infectată cu HIV), și a utilizat aceste informații în scop personal, trimițând mesaje la fostul soț al reclamatei, prietenul petentei, în care folosește termenii de „seropozitivă aia” și „infectat cu HIV”.

A depus la dosar înscrisuri (filele 5-8 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 13-16).

4.1.3. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5939/08.11.2017** (filele 25-26 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5436/17.10.2017** (filele 17-19 din dosar) partea reclamată consideră justificată acțiunea ei, având un copil pe care dorea să îl protejeze.

A depus la dosar înscris (fila 20 din dosar).

4.2.2. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5860/06.11.2017** (filele 27-29 din dosar) reclamata menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că reclamata, asistentă medicală, a divulgat infecția HIV a petentei, trimițând fostului soț, prietenul petentei, mesaje în care folosește termenii de „seropozitivă aia” și „infectat cu HIV”.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o*

justificare obiectivă sau rezonabilă". CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.6. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.7. Din punctul de vedere al protejării datelor cu caracter personal, persoanele infectate cu HIV nu sunt în situație similară cu alte persoane. În acest sens sunt relevante prevederile art. 8 alin. 1 ale **Legii nr. 584 din 29 octombrie 2002 privind măsurile de prevenire a răspândirii maladiei SIDA în România și de protecție a persoanelor infectate cu HIV sau bolnave de SIDA**, care stabilesc *„Păstrarea confidențialității datelor privind persoanele infectate cu HIV sau bolnave de SIDA este obligatorie pentru:*

- a) angajații rețelei sanitare;*
- b) angajatorii acestor persoane;*
- c) funcționarii publici care au acces la aceste date.”*

5.8. Având în vedere aceste prevederi legale, din punctul de vedere al obligativității păstrării confidențialității datelor persoanelor infectate cu HIV, o persoană infectată și o persoană neinfecată sunt în diferite situații, prin urmare tratamentul lor trebuie să fie diferit. Reclamata, asistentă medicală, trebuia să respecte datele privind infecția petentei, chiar și față de fostul soț.

5.9. În consecință Colegiul director constată că divulgarea infecției petentei reprezintă o diferențiere.

5.10. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.11. În mod evident criteriul este cel al infecției HIV.

5.12. Astfel sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**. Reclamata a creat o deosebire pe baza infecției HIV care a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la protecția datelor cu caracter personal. Intenția reclamatei nu a avut ca scop protejarea copilului, cum reiese din limbajul utilizat, ci denigrarea petentei.

5.13. Colegiul director a luat o decizie similară împotriva lui Andrei Ioan Chiliman, primar al Sectorului 1 București, prin **Hotărârea nr. 518 din 17.09.2008**, menținută ulterior de instanțele judecătorești.

5.14. Art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”*

5.15. Reclamata, prin comportamentul ei activ, a supus petenta unui tratament injust, degradant. Astfel sunt incidente și prevederile art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 5, prevede: *„constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie,*

categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

5.17. Colegiul director constată că utilizarea termenilor „seropozitiva aia” și „infestat cu HIV” reprezintă un comportament pe criteriul infecției HIV care duce la crearea unui cadru ostil, degradant față de petentă.

5.18. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.

(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”

5.19. Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment contravențional față de .., pentru divulgarea infecției HIV și avertisment contravențional pentru fapta de hărțuire având în vedere următoarele:

- divulgarea diagnosticului de persoană infectată cu HIV a fost făcută față de o singură persoană, fostul soț, care a avut spre îngrijire copilul comun;

- situația conflictuală dintre foștii soți motivează parțial limbajul utilizat de reclamată prin mesajele trimise către soț;

- petenta se poate adresa instanței de judecată pentru prejudiciul moral suferit.

5.20. Se recomandă reclamatei ca pe viitor să nu folosească un limbaj discriminatoriu la adresa petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. divulgarea infecției HIV de către o asistentă medicală reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. utilizarea termenilor „seropozitiva aia” și „infestat cu HIV” reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. aplică avertismentul contravențional față de C S M, art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2/2001**;

4. recomandă reclamatei ca pe viitor să nu folosească un limbaj discriminatoriu la adresa petentei;

5. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 04.12.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István