



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 683**  
**din 29.11.2017**

**Dosar nr:** 441/2017

**Petiția nr:** 3051/06.06.2017

**Petentă:** .

**Reclamat:** Colegiul Director al Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București

**Obiect:** neacordarea informațiilor în format letric, pe criteriul opiniei

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul ales al petentei**

1.1.1. .,

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. Colegiul Director al Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatorie neacordarea informațiilor în format letric, pe criteriul opiniei.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 19.09.2017 (filele 24-25 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). Reclamata nu a ridicat citația (fila 26 din dosar).

3.3. La audierea din 19.09.2017 s-a prezentat petenta.

3.4. Părțile au fost recitate pentru 03.10.2017 (filele 27-28 din dosar). Petenta nu a ridicat citația (filele 29, 68 din dosar).

3.5. La audierea din 03.10.2017 s-a prezentat petenta.

3.6. Punctele de vedere ale reclamatului au fost trimise petentei, ale petentei părții reclamate, fiind solicitate concluzii scrise (filele 69-70 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3051/06.06.2017** (filele 1-7 din dosar) petenta arată că a primit doar informări on-line nu și în format letric. Informarea on-line s-a desfășurat cu dificultate și întârziat, întrucât partea reclamată nu a comunicat parola de acces, ea fiind primită ulterior la insistențele petentei. Discriminarea are la bază opiniile petentei privind desfășurarea activității.

A deus la dosar înscrisuri (filele 8-24 din dosar).

4.1.2. Petenta a completat petiția cu ocazia celei de-a doua audieri (filele 30-32 din dosar).

A deus la dosar înscrisuri (filele 32-55 din dosar).

4.1.3. Petenta a formulat concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 6013/13.11.2017 (filele 78-93) prin care menține cele arătate anterior.

### 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5086/03.10.2017** (filele 56-61 din dosar) partea reclamată arată că petenta a avut parola și astfel accesul on-line la informații încă din anul 2003, parola nefiind schimbată. Au existat și comunicări prin e-mailuri. Petenta a refuzat comunicarea unor informații necesare pentru analiza unor plângeri împotriva sa.

A deus la dosar înscrisuri (filele 62-67 din dosar).

4.2.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5633/25.10.2017** (filele 71-77 din dosar) reclamata menține cele arătate anterior.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Din probatoriul deus la dosar Colegiul director constată următoarele:

- petenta a avut acces la documente on-line, parola nefiind schimbată din anul 2003;
- reclamata a dispus cercetarea disciplinară a petentei la 19 mai 2016.

5.2. Colegiul director analizează capătul de cerere formulat până la data primei audieri (conform art. 11 alin. 2 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care prevede: „*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii*”) care este în interiorul perioadei de un an de la data petiției (conform art. 20 alin 1 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunostință de săvârșirea ei.*”).

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie*

*defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. Petenta a invocat ca și criteriu de diferențiere opinia profesională, de a considera că anumite informații reprezintă secret profesional. Colegiul director arată că instanțele de judecată s-au pronunțat în sensul de a nu admite un astfel de criteriu, întrucât în orice profesie există reguli și obligații, care dacă nu sunt respectate, opiniile contravin exercitării corecte a atribuțiilor.

5.6. Totodată Colegiul director constată că fapta sesizată nu încalcă niciun drept. Petenta a primit informațiile on-line, similar persoanelor cu care se află în situație comparabilă, în același moment cu colegii, prin accesare directă sau prin e-mailuri.

5.7. În consecință fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 04.12.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István