



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 683
din 02.11.2016

Dosar nr.: 245/2016

Petiția nr.: 1916 din 30.03.2016

Petent: ...

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Neamț

Obiect: tratament discriminatoriu privind eliminarea din examenul de bacalaureat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. ...

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Neamț cu sediul în Piatra Neamț, str. Lt. Drăghiescu, nr.4 A, județul Neamț

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei, astfel cum este formulată, vizează nemulțumirea cu privire la eliminarea din examenul de bacalaureat, ulterior încheierii procesului de examinare/susținerea probelor scrise, a unui număr de 88 de elevi printre care și petenta.

III. Procedura de citare

3.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Prin adresa nr. 1916 din 01.04.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 1916 din 30.03.2016 a fost citată partea reclamată, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.04.2016. Prin citații Consiliul a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale în sensul anulării unui act

administrativ, respectiv Hotărârea Comisiei Județene de Bacalaureat, competentă fiind instanța de judecată. La termen reclamatul nu s-a prezentat. Prin adresa nr. 2260 din 11.04.2016 reclamatul a înaintat punctul de vedere cu privire la aspectele seisizate.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost eliminată din examenul de bacalaureat.

4.1.2. Petenta arată că în luna iunie 2015 a absolvit cursurile clasei a XII-a la „Colegiul Național Ștefan cel Mare” Tg Neamț. S-a înscris la sesiunea de bacalaureat iunie-iulie 2015, a susținut și a promovat toate probele de bacalaureat la Centrul de examen de bacalaureat. După afișarea rezultatelor, la data de 13.07.2015 a fost anunțată că a fost eliminată din bacalaureat. A contestat actul administrativ prin contestația depusă la Inspectoratul Școlar Județean Neamț la care nu a primit răspuns.

4.1.3. Astfel, prin Hotărârea Comisiei Județene de Bacalaureat Neamț din 13.07.2015 privind suspiciunile de fraudă și de tentativă de fraudă, precum și în baza procesului verbal încheiat în data de 13.07.2015 în ședința comisiei Județene de Bacalaureat Neamț, au fost eliminați din examenul de bacalaureat, ulterior încheierii procesului de examinare/susținerea scrisă a probelor, un număr de 88 de elevi printre care și petenta.

4.1.4. Petenta susține că nu a săvârșit acte sau fapte ce ar putea fi încadrate în categoria „suspiciunilor de fraudă, fraudă și tentativă de fraudă la examen” a formulat contestație prin care a solicitat emitentului revocarea parțială a actelor administrative atate. Menționează că așa zisele constatări ale unor suspiciuni de fraudă și tentative de fraudă, au avut loc ulterior încheierii examenului de bacalaureat în baza unei sesizări anonime, sesizare care a determinat comisia de examen să procedeze la verificarea prin sondaj a anumitor camere de supraveghere doar din anumite săli de examen.

4.1.5. În aceste condiții petenta a fost blocată și eliminată în mod neîntemeiat dintr-un examen pe care l-a luat în mod cinstit.

4.1.6. Petenta consideră că a fost discriminată față de ceilalți candidați în condițiile în care din vizualizarea camerelor video, se poate observa că au copiat, fie de pe copiuțe, fie de pe ciornele altora, dar care au fost eliminați din examen, iar în prezent sunt înscriși la facultate.

Petenta solicită respingerea excepției de necompetență materială cu privire la anularea actului administrativ, invocată din oficiu de către Consiliu, pe motiv că nu a solicitat anularea actului administrativ și a solicitat Consiliului să constate existența unei discriminări în ceea ce privește selecția și excluderea elevilor care au susținut examenul de bacalaureat sesiunea iunie 2015, precum și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Petenta solicită respingerea excepției de necompetență invocată din oficiu de către Consiliu și solicită Consiliului să constate discriminarea în ceea ce privește selecția și excluderea elevilor care au susținut examenul de bacalaureat sesiunea 2015, și aplicarea sancțiunii corespunzătoare în acest sens.

În anexă la petiție s-a depus un CD cu înregistrări din sala de examen.

Susținerile reclamatului

4.2. Susținerile Inspectoratului Școlar Județean Neamț

4.2.1. Prin adresa nr. 2260 din 11.04.2016, Inspectoratului Școlar Județean Neamț, prin Inspector Școlar General, arată faptul că prin sentința civilă nr. 143/C/19.02.2016, pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. 2487/103/2015, având ca obiect anulare act administrativ-hotărârea Comisiei Județene de Bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2015, a fost respinsă acțiunea petentei în contradictoriu cu Inspectoratul Școlar Județean Neamț. Dosarul se află în prezent pe rolul Curții de Apel Bacău, stadiu procesual recurs.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta invocă faptul că selecția și excluderea elevilor care au susținut examenul de bacalaureat sesiunea iunie 2015, precum și aplicarea sancțiunii respective s-a făcut discriminatoriu.

De asemenea, susține că actul administrativ prin care a fost sancționată cu excluderea din examenul de bacalaureat s-a făcut cu nerespectarea legislației în vigoare. În ceea ce privește emiterea actului administrativ, Consiliul urmează să admită excepția invocată din oficiu, iar în ceea ce privește selecția elevilor suspectați de fraudarea examenului, Consiliul urmează să analizeze dacă sunt sau nu incidente prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

Astfel, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. Curtea Europeană de Justiție a statuat că principiul egalității exclude că situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.5. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă selecția și excluderea din examenul de bacalaureat ca fiind discriminatoriu. Din acest motiv, consideră că s-a indus o discriminare prin sancționarea doar a unor elevi cu toate că din vizualizarea camerelor video se poate observa că au copiat și alți elevi.

5.6. În raport de aceste aspecte, atât din modalitatea în care este formulată plângerea cât și argumentele prezentate mai sus, rezultă că împrejurările invocate de petentă, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Această ipoteză poate decurge din statuarea Înaltei Curți de Casație și Justiție relativ la principiul egalității, prin care se arată că „nu ne aflăm în prezența unor situații analoage tratate diferențiat” însă în raport cu atribuțiile Colegiului, rezultă în mod special din natura fondului dedus soluționării C.N.C.D.

5.7. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței materiale invocată din oficiu raportat la anularea actului administrativ;
2. referitor la selecția și excluderea elevilor considerați ca ar fi fraudat examenul de bacalaureat, acest aspect nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- 3 . clasarea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii;

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

ISTVAN HALLER – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 15.11.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.