



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.682
din 02.11.2016

Dosar nr: 28/2016

Petiția nr: 251/19.01.2016

Petent....

Reclamat: Filarmonica "George Enescu" prin reprezentant

Obiect: acordarea salariului sub nivelul de pregătire și sub nivelul salarizării colegilor petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. ...

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. 1.2.1. Filarmonica "George Enescu", cu sediul în București, la Ateneul Român din str. Franklin nr. 1-3, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează faptul că salariul de încadrare a fost diminuat cu 30%. A dat angajatorul în judecată, iar procesul a durat din anul 2009 și până în prezent. În perioada procesului au mai fost și alte reduceri bugetare prin diminuarea procentului de importanță națională de la 50% la 25% din salariul de bază, au fost decăzute de angajator funcțiile artistice din grupe superioare de muncă, funcția petentului de artist liric până în 2001 fiind cotată ca fiind în condiții grele deosebit de vătămătoare și periculoase a pierdut 15% din salariul de bază și deductibilitatea și procentul de grupa a II-a de muncă, apoi a venit și Ordonanța BOC cu reducerea de 25% din salariul brut.

Petentul solicită Consiliului sprijinul în dobândirea drepturilor salariale anterior proceselor.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa nr. 251 din 05.02.2016, Consiliul a solicitat petentului să transmită obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr.137/2000, precum și numele cu sediul părții reclamate. Prin adresa nr. 1122 din 25.02.2016 petentul a înaintat o petiție cu respectarea prevederilor O.G. 137/2016.

3.3. Astfel, prin adresa nr. 1290 din 03.03.2016 a fost citat petentul la sediul Consiliului pentru data de 22.03.2016. Prin citație a fost invocată excepția de tardivitate cu privire la faptele săvârșite înainte de 28.07.2015, precum și excepția de necompetență în sensul acordării de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare. Petentul nu s-a prezentat.

3.4. Prin adresa nr. 1835 din 28.03.2016, Consiliul a solicitat un punct de vedere Filarmonicii „George Enescu”.

3.5. Prin adresa nr. 4354/20.07.2016 a fost recitat petentul, iar prin adresa 4354/20.07.2016 a fost citată partea reclamată, respectiv, Filarmonica „George Enescu” prin reprezentant, pentru termenul de 27.07/2016. La audieri a fost prezentă partea reclamată prin reprezentant.

La audieri titularul de dosar a pus în discuție excepția de tardivitate și excepția necompetenței materială a Consiliului cu privire la obiectul dosarului, pe motiv că, competența revine instanței de judecată. Excepție cu care partea reclamată a fost de acord.

IV. Susținerile părților

4. 1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că salariul de încadrare a fost diminuat cu 30%. A dat angajatorul în judecată, iar procesul a durat din anul 2009 și până în prezent. În perioada procesului au mai fost și alte reduceri bugetare prin diminuarea procentului de importanță națională de la 50% la 25% din salariul de bază, au fost decăzute de angajator funcțiile artistice din grupe superioare de muncă, funcția petentului de artist liric până în 2001 fiind cotate ca fiind în condiții grele deosebit de vătămătoare și periculoase a pierdut 15% din salariul de bază și deductibilitatea și procentul de grupa a II-a de muncă, apoi a venit și Ordonanța BOC cu reducerea de 25% din salariul brut.

4.2.2. Petentul arată că este discriminat față de colegii de partitură, de ansamblul coral și orchestral, alături de care execută aceeași partitură sub aceleași condiții de muncă-discriminarea efectuată de angajator în urma unei evaluări diecreționare pe MINUS în 2009, discriminare pe care tot angajatorul o îngheață pe MINUS 1000 roni la salariul de încadrare față de colegii petentului, lăsându-l pe MINUS până ce tranșele de salarizare finalizate în decembrie 2015 a arătat fiecăruia ce salariu are.

4.2.3. Petentul solicită Consiliului sprijinul în dobândirea drepturilor salariale anterior proceselor.

4.2. Susținerile Filarmonicii „George Enescu”

4.2.1 Până la data soluționării dosarului, reclamata nu a transmis punctul său de vedere scris cu privire la aspectele sesizate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petentul invocă faptul că i s-a diminuat salariul cu 30% pe motiv că a fost evaluat în anul 2009 pe MINUS și a aflat de acest fapt abia în anul 2015.

5.5. În raport de acest ansamblu de împrejurări invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce ar intra sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director este practic chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective ale petentului corelativ dobândirea drepturilor salariale anterior proceselor.

Însă această situație decurge ab initio din modalitatea de aplicare a legii în raport cu diminuarea drepturilor salariale, potrivit legislației în materie. În opinia Colegiului director, împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece acestea vizează în mod indisolubil interpretarea și aplicarea legii salarizării, stabilirea modalității concrete de restituire a drepturilor salariale potrivit regimului juridic instituit de legiuitor aplicabil situației de fapt, și subsecvent statuarea justificării drepturilor subiective ale petentului.

5.6. Colegiul director reține că petentului i s-a pus în vedere să formuleze apărări în raport de excepția de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, în raport cu statuările instanțelor de judecată. Or, din modalitatea în care este redactată plângerea

rezultă că, în legătură cu diminuarea salariului, petentul s-a adresat instanțelor de judecată, care a apreciat că angajatorul a calculat eronat drepturile salariale prevăzute de lege.

5.7. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazul în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, petentul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.8. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul director este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza unui criteriu interzis de O.G. nr. 137/2000 republicată. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între un criteriu invocat și tratamentul diferit imputat în cauză. Însă, tocmai din acest punct de vedere, situația de fapt invocată în plângere pune în discuție drepturile subiective ale petentului indisolubil legate de alegația nerespectării și neaplicării prevederilor legale. Or, în esență, neîndeplinirea obligațiilor stipulate de lege ori incorecta aplicare a legii nu poate fi cenzurată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece Colegiul director nu se poate substitui unei instanțe judecătorești de verificare a legalității măsurilor de diminuare/restituire a drepturilor bănești.

5.9. Acest fapt este determinat de lipsa unei prezumții de discriminare prima facie pe baza unui criteriu enumerat de legiuitor în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Dimpotrivă, alegațiile invocate în plângere pornesc tocmai de la premisa nerespectării legii. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 07.11.2016

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.