



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 681
din 29.11.2017

Dosar nr.: 242/2017

Petiția nr.: 2563/09.05.2017

Petent:

Reclamați: Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad
Digi TV

Obiect: divulgarea datelor cu caracter personal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1.

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad,

I.2.2. Postul de televiziune Digi TV din cadrul companiei RCS&RDS

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată faptul că prima reclamată ar fi comunicat celei de-a doua reclamate date confidențiale privind diagnosticele și starea medicală a petentei.

2.2. Cae de-a doua parte reclamată a difuzat la postul TV informații cu caracter confidențial, privind starea de sănătate a petentei.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 20.06.2017 la sediul CNCD, prin adresa nr. 2714/17.05.2017. La termen au lipsit părțile fiind constatată lipsa îndeplinii procedurii de citare a petentei (plicul fiind returnat) și a celei de-a doua reclamate.

3.4. Petru aceste considerente s-a procedat la acordarea unui nou termen pentru data de 01.08.2017, fiind prezentă petenta, lipsind părțile reclamate.

3.5. Prima parte reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 3276/19.06.2017, comunicat petentei.

3.6. Procedura legal îndeplinită .

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta este angajată a Administrației Bazinale de Apă Prut Bârlad

4.1.2. La data de 26.04.2017 petenta a fost sunată de către reporterul de la televiziunea DIGI TV, care i-a solicitat acesteia informații despre starea sa de sănătate și despre perioada în care s-a aflat în incapacitate de muncă

4.1.3. La data de 01.05.2017 a fost difuzată emisiunea „Starea Nației”.

4.1.4. Din informațiile obținute de la cunoscuți ai petentei, aceasta a aflat că angajatorul său, ABA Prut Bârlad, în calitate de operator de date cu caracter personal, ar fi pus la dispoziția redactorului informații despre starea de sănătate a petentei, despre certificate medicale, diagnostice, numărul de zile de concediu medical cât și despre sumele încasate ca indemnizație de boală.

4.1.5. În discuțiile telefonice petenta a arătat faptul că nu dorește să furnizeze date privind starea sa de sănătate.

4.1.6. Urmare notificărilor transmise în dimineața zilei de 28.04.2017 postul de televiziune DIGI 24 a difuzat în cadrul emisiunii Starea Nației din data de 01.05.2017, informații despre starea de sănătate a petentei, despre faptul că s-a aflat în concediu medical, publicând fotografia petentei fără a-i aminti numele și prenumele.

4.1.7. Petenta, a precizat în cadrul ședinței din data de 01.08.2017 criteriul de discriminare, precizând faptul că acesta ține de calitatea petentei de lider sindical, fiindu-i pus în vedere să depună dovezi în acest sens până la data de 15.08.2017

Susținerile părții reclamate Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită conexarea prezentului dosar cu dosarul 51/2017.

4.2.2. De asemenea este invocată excepția necompetenței Consiliului.

4.2.3. Pe fond, se arată următoarele: Prin adresa reporterului, s-au solicitat părții reclamate informații privind motivele pentru care . și .. lipsesc de la serviciu, de cât timp salariații sunt în concediu medical și de ce afecțiuni suferă aceștia.

4.2.4. Prin răspunsul formulat, partea reclamată a refuzat furnizarea datelor cu caracter personal al salariaților săi.

4.2.5. Afirmațiile petentei ar reprezenta simple speculații care nu sunt însoțite de dovezi.

4.2.6. De-a lungul timpului au apărut în presă o serie de mențiuni cu privire la petentă (în secțiunea comentarii) care făceau trimitere la starea sa de sănătate. Diagnostice, date privind viața de familie.

4.2.7. Mai există o serie de apariții ale în presa locala sau națională care fac referire la persoana petentei, in calitate de presedinte de sindicat, apariții față de care petenta nu si-a manifestat dezacordul .

4.2.8. Partea reclamată apreciază ca neintemeiată petiția formulată solicitând respingerea sa.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la divulgarea de date cu caracter personal și confidențial de către cea de-a doua reclamată, informații care ar fi fost folosite de către cea de-a doua reclamată, fiind difuzate informații privind starea sa de sănătate precum și alte date cu caracter personal (la data de 01.05.2017, de către postul de televiziune reclamat).

5.2. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, în cadrul ședinței din data de 01.08.2017, Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la divulgarea de date personale în cadrul unei emisiuni difuzate la postul de televiziune reclamat. Colegiul director ia act de prevederile art. 10 alin. 1 și 2 din Legea nr. 504/2002, Legea Audiovizualului, potrivit căroră: „(1) Consiliul Național al Audiovizualului, denumit în continuare Consiliul, este autoritate publică autonomă sub control parlamentar și garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale. (2) Consiliul este autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale, în condițiile și cu respectarea prevederilor prezentei legi.”

5.4. Colegiul director apreciază că, având în vedere prevederile art. 10 și art. 17 din Legea nr. 504/2002, Legea Audiovizualului, faptele sesizate nu pot intra sub incidența O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată Colegiul director admite excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., invocată din oficiu.

5.5. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei.

5.6. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Petenta afirmă doar că prima parte reclamată ar fi divulgat datele respective fără a aduce și probe în acest sens. Partea reclamată depune adresa nr. 6816/P.A./20.04.2017 prin care îi comunică reporterului faptul că are obligația să păstreze confidențialitatea asupra datele respective, nefiind în măsură a comunica astfel de date despre angajați.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței materiale Consiliului Național pentru Combaterea discriminării, excepție invocată din oficiu, cu privire la sancționarea postului DIGI TV, competența aparținând Consiliului Național al Audiovizualului;
2. Asupra fondului petiției se constată faptul că nu există mijloace de probă care să susțină afirmațiile petentei.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.