



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 680
din 02.11.2016

Dosar nr.: 634/2015
Petiția nr.: 6911/27.10.2015
Petent: ...
Reclamați:

Obiect: victimizare ca urmare a petițiilor înaintate la CNCD
I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. ...Șef Secție în cadrul Corului Național de Cameră Madrigal, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 33, Sectorul 1, București;

I.2.2...., director adjunct, al Corului Național de Cameră Madrigal, din str. Știrbei Vodă, nr. 33, Sectorul 1, București

I.2.1. ...manager interimar al Corului Național de Cameră Madrigal, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 33, Sectorul 1, București;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea nr. 6911 din 27.10.2015, petenta arată faptul că se consideră discriminată de către conducerea Corului Național de Cameră Madrigal prin excluderea sa de la turnee, a fost notată cu calificativul "nesatisfăcător" în urma evaluării pentru anul 2014 și în final a fost concediată.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petenta și părțile reclamate) au fost citate pentru data de 08.12.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 08.12.2016 s-a prezentat petenta, managerul interimar ...care a fost împuternicit de către cele două părți reclamate (...) să le reprezinte în fața Consiliului. La audieri a participat în calitate de martor al petentei doamna ...care a depus la dosar declarația de martor scrisă și înregistrată la CNCD cu nr. 8062 din 21.12.2016.

3.4. Prin adresa nr. 7749/08.12.2015, părțile reclamate au formulat un punct de vedere care a fost înmănat petentei în data de 02.02.2016.

3.5. Prin adresa nr. 8062/21.12.2016 petenta formulează un punct de vedere, iar prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 493/01.12.2016 a fost înaintat domnului..., manager al Corului Național de Cameră "Madrigal-Marin Constantin".

3.6. Prin adresa nr. 4573/28.07.2016, Consiliul a solicitat unele lămuriri domnului ...manager al Corului Național de Cameră "Madrigal-Marin Constantin".

3.7. Prin adresa nr.5017 din 25.08.2016 reclamatul a înaintat precizările solicitate prin adresa nr. 4573 din 28.07.2016.

3.8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 6911/27.10.2016 petenta sesizează C.N.C.D. cu privire la unele nemulțumiri ce constau în:

- evaluarea performanțelor profesionale individuale pe anul 2014, în urma căruia a primit calificativul nesatisfăcător;
- excluderea petentei de la toate concertele corului;
- concedierea petentei;

4.1.2. În concret, petenta arată faptul că părțile reclamate, managerul interimar, directorul adjunct și șeful de secție, o marginalizează, fiind exclusă din concertele anului 2015. Petenta susține că a înaintat la CNCD o sesizare în anul 2014 care nu i-a fost favorabilă, motiv pentru care conducerea corului a continuat să o excludă de la concerte până când au concediat-o.

4.1.3. În data de 17.04.2015 petenta a făcut contestație la rezultatul performanțelor profesionale din fișa de evaluare pe anul 2014 pe motiv că persoanele care au făcut parte din comisia de evaluare nu au dreptul de evaluare decât începând cu anul 2015. Contestația petentei a fost respinsă.

Petenta susține că este singura persoană care a fost concediată și consideră acest fapt o răzbunare a conducerii Corului pentru faptul ca a înaintat la CNCD sesizări. Mai mult consideră că, concedierea sa a fost una abuzivă deoarece a fost sancționată disciplinar cu toate că abia în data de 05 octombrie 2015, a apărut la vizier un anunț prin care erau informați că începând cu data de 05 octombrie cererile și solicitările pentru concediu și învoiri se completează și se depun spre aprobare într-o dată anterioară celei în care urmează a se absenta. Petenta pe data de 05. octombrie 2015, era deja propusă pentru concediere. Până la data de 05.octombrie 2015 angajații puteau să lipsească de la serviciu anunțând printr-un SMS, sau o discuție cu dirijorul. Petenta susține că la toți angajații li s-a permis să lipsească excepție făcând doar aceasta.

La dosar a fost înaintată declarația scrisă a martorului ...

4.1.4. Din declarația martorului ...reiese faptul că petenta este singura persoană care este concediată abuziv de noul manager, calificativul de nesatisfăcător pentru anul 2014 a fost acordat atât petentei cât și martorului. Martorul declară că începând cu data de 12.10.2015 a fost chemat să participe la concerte, iar pe petentă au concediat-o.

4.1.5. Martorul declară că petenta este singura persoană care a fost concediată. Consideră că această concediere a petentei a intervenit și din motive de invidie personală feminină, având în vedere că petenta a reușit să meargă în

străinătate cu Corul Madrigal atunci când a avut concerte, iar în ziua concedierii în momentul înmânării deciziei de concediere în fața comisiei de disciplină doamna ...a afirmat: "Ai bani să te duci la Viena, la Bruxelles, Dresda, ce înseamnă asta, să mergi pe urmele Madrigalului? - lasă că îți iau eu salariul, să văd cu ce te mai plimbi". Consideră că petenta a fost concediată abuziv. Calificativul "nesatisfăcător" a fost acordat numai petentei și martorului. Începând cu luna octombrie 2015 martorul a fost introdus în concerte, iar petenta a fost concediată.

4.1.6. În susținerea aspectelor sesizate petenta anexează în copie o serie de documente precum: contestația la evaluare, decizia concediere nr. 175/11.10.2015, fișa de evaluare, pentru anul 2014 și 2013, Proces verbal al ședinței comisiei de soluționare a contestațiilor nr. 287/05.05.2015, extras din regulament, etc.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere nr. 1193/07.12.2016, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 7749/08.12.2016, C.N.C. Madrigal, prin manager interimar ...precizează următoarele:

- evaluarea performanțelor profesionale individuale se apreciază anual, salariatul având posibilitatea să conteste rezultatele evaluărilor respective. Precizează faptul că petenta a contestat la nivel de instituție rezultatul evaluării în termen de 5 zile calendaristice de la luarea la cunoștință acestuia. În termen de 15 zile calendaristice, s-a soluționat contestația petentei care a menținut rezultatul nesatisfăcător obținut la evaluare. Potrivit raportului de evaluare a contestației, salariații nemulțumiți de rezultatul obținut se pot adresa instanțelor de judecată pentru soluționare, în termen de 30 de zile de la luarea la cunoștință a acestuia.

Petenta nu s-a adresat instanței pentru a contesta rezultatul obținut la evaluare, fapt care a dus la menținerea calificativului de nesatisfăcător.

4.2.4. Referitor la concedierea petentei, motivele de fapt ale sancționării disciplinare cu desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă sunt: săvârșirea repetată a unor abateri disciplinare conform ROI nr. 882/19.03.2014, art. 23 alin.2 lit.e „lipsa nemotivată de la serviciu (repetiții și concerte) sau întârzierea repetată de la serviciu”;

Prin acțiunile sale, petenta a încălcat cu vinovăție în mod repetat Regulamentul Intern și Contractul individual de muncă nr. 15/03.10.2011.

Pe cale de consecință, concedierea petentei a avut loc în urma cercetărilor disciplinare la care petenta a fost convocată și de pe urma cărora s-a decis:

-sancționarea cu avertisment scris pentru refuzul unei sarcini conform Deciziei nr.4/20.04.2012;

-sancționarea cu avertisment scris pentru neglijență repetată în pregătirea proiectelor, Decizia nr. 1113/03.12.2014;

-sancționare cu avertisment scris pentru refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, Decizia nr, 7/20.03.2015;

- sancționarea disciplinară cu reducerea salariului de bază pe o durată de 2 luni cu 10% pentru lipsa nemotivată de la serviciu, Decizia 27/11.05.2015.

4.2.2. Referitor la excluderea petentei de la unele concerte, în conformitate cu prevederile art. 6 alin.5, din Regulamentul intern „Participarea la concerte și evenimente se stabilește de către Manager prin Decizie, la propunerea direcției implicate sau a dirijorului proiectului respectiv”. Precizează faptul că pentru fiecare eveniment al Corului, selecția se face în funcție de

cerințele organizatorilor evenimentelor artistice, numărul coriștilor fiind variabil și în funcție de verificările performanțelor vocale ale acestora.

În susținerea celor de mai sus anexează copii ale documentelor precum: Regulamentul Intern al Corului Național de Cameră „Madrigal-Marin Constantin”, raport contestație la evaluare, decizie concediere nr. 175/11.10.2015.

La punctul de vedere înaintat de către Managerul interimar al Corului Național de Cameră subscriu și doamnele ...în calitate de reclamate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze dacă evaluarea performanțelor profesionale individuale pe anul 2014, în urma căruia petenta a primit calificativul nesatisfăcător, concedierea, precum și excluderea petentei de la toate concertele corului constituie fapte de discriminare.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petenta sesizează faptul că doamna ...în calitate de director al Corului Național de Cameră Madrigal, a exclus petenta de la toate concertele. Având în vedere că pe rolul instituției au mai fost înaintate plângeri de către petentă cu obiect similar, Colegiul director clasează acest capăt de cerere, respectiv excluderea petentei de la concerte pe motiv că asupra acestui capăt de cerere Colegiul director al CNCD s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 672/12.11.2014.

5.8. De asemenea, petenta sesizează faptul că este nemulțumită în ceea ce privește calificativul „nesatisfăcător” acordat pentru anul 2014 de către doamna H. S., Șef Secție în cadrul Corului Național de Cameră Madrigal. Colegiul director clasează acest capăt de cerere, respectiv *calificativul „nesatisfăcător”* acordat pentru anul 2014 pe motiv că asupra acestui capăt de cerere Colegiul director al CNCD s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 672/12.11.2014.

5.9. Totodată, petenta sesizează și faptul că a fost concediată ca urmare plângerilor înaintate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care nu s-au soluționat în favoarea acesteia, motiv pentru care se consideră victimizată de către directorul interimar al Corului Național de Cameră Madrigal, fiind în continuare exclusă de la concerte urmată de finalizarea activității prin concediere

5.10. În acest sens, Colegiul director reține că motivul concedierii petentei nu constă în aplicarea unui tratament advers ca urmare a plângerilor înaintate la CNCD, ci nerespectarea regulamentului intern prin abaterile disciplinare pentru care a fost sancționată, sancțiuni ce au dus la concedierea petentei. Colegiul director constată că motivul real pentru care petenta a fost concediată se datorează abaterilor disciplinare și nicidecum faptului că a înaintat sesizări la CNCD. Astfel, Colegiul director este de opinie că nu există legătură de cauzalitate între înaintarea unor sesizări la CNCD și concedierea petentei. Așa cum reiese și din documentele existente la dosarul cauzei la baza concedierii petentei au stat abaterile disciplinare pentru care petenta a fost cercetată și sancționată de către conducerea Corului Madrigal. Colegiul director este de opinie că instanța este cea care poate verifica corectitudinea motivelor care au dus la concedierea petentei.

5.11. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.12. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă (depunerea unor sesizări la

CNCD) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv concedierea petentei.

5.15. Colegiul director constată că aspectele sesizate de petentă nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și fapta sesizată. De asemenea, Colegiul director ia în calcul și decizia instanței de judecată prin care s-a decis că pentru absentarea de la locul de muncă sancțiunea nu a fost proporțională. Astfel, instanța a anulat decizia de concediere fiind înlocuită cu sancțiunea reducerii salariului de bază al petentei cu 10% pentru trei luni și reintegrarea acesteia pe postul deținut anterior emiterii deciziei de concediere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. în ceea ce privește excluderea de la concerte, se clasează la Hotărârea nr. 672/12.11.2014;

2. în ceea ce privește calificativul „nesatisfăcător”, se clasează la Hotărârea nr. 672/12.11.2014;

3. în ceea ce privește concedierea petentei, aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat și fapta sesizată);

4. clasarea dosarului;

5. o copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 11.11.2016

Redactat și motivat de F.V.,P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.